اليه هدى المتعة والقران المذكور في قوله تعالى فما استيسر من الهدى والواجب على الثاني صغار النعم لان الصحابة اوجبوا جفرة وعناقا قلنا يجوز ذلك على سبيل الاطعام كما مر وجوز في غير الحرم وهو تاويل ما روى عنهم وأو أوقع الاختيار على الاطعام اشترى بالقيمة طعاما واطعم كل مسكين نصف صاع من البر او صاعا من تمر او شعير كما يطعم في الكفارة وليس له ان يطعم مسكينا واحدا اقل من نصف صاع ولو ان يطعم اكثر بتوعا حتى لا تجب الزيادة من القيمة كيلا ينقص عدد المساكين وان اختار الصوم يقوم المقتول طعاما وعند محمد والشافعي يقوم المقتول نظير ما على ان الواجب الاصلي عندهما شاة يصوم مكان طعام كل مسكين يوما لانه لا قيمة للصوم فلا يكون مقدرا به المقتول فتقدر بالطعام وقد مر في الشرع اقامة طعام مسكين مقام صوم يوم كما في كفارة الظهار قال ولو فضل اقل من نصف صاع تصدق به او صام يوما اي لو فضل من الطعام اقل من نصف صاع من بر فهو بالخيار ان شاء صام عنه يوما كاملا وان شاء تصدق به لان صوم اقل من يوم غير مشروع وكذا ان كان الواجب ابتداء دون طعام مسكين بان كان قيمة المقتول اقل من نصف صاع لما قلنا وقوله وان شاء تصدق به دليل على انه يكون مخيرا بين الصوم والاطعام خلافا لكفارة اليمين والفرق ان في كفارة الصيد الصوم اصل كالاطعام حتى يجوز الصوم مع القدرة على الاطعام فجاز التخيير بينهما والكمال احدهما بالاخر واما في كفارة اليمين الصوم بدل عن التكفير بالمال حتى لا يجوز له الصيد اذا صام القدرة على المال فلا يكون التخيير بين الاصل والبدل للتنافي ولا يتصور اتمام احدهما بالاخر وان اختار الهدى وفضل منه شيء لا يبلغ هديا فهو بالخيار ان شاء صام عن كل نصف صاع من بر يوما وان شاء تصدق به واعطى كل مسكين نصف صاع وان شاء تصدق بالبعض وصام عن البعض لما قلنا وعلى هذا لو بلغ قيمة حفنتين كان له الخيار ان شاء فعلهما بهما او صام عنهما او نوع احدهما واوى بالاخر الى الكفارات ثم اوضح بين الثلث لما قلنا فان قيل يشتمل هذا على الاطعام والكسوة في كفارة اليمين قلنا كلاهما واحد اصل بنفسه وليس ببدل عن الاخر وضع هذا لكون المخير فيه ذكره في المحيط قلنا الفرق بينهما ان التقدير متحد في كفارة الصيد وهو قيمة فلا يؤدي هذا التقدير الى نوع شاء وله ان يجمع بين الانواع خلاف الاطعام والكسوة في كفارة اليمين لان قدر احدهما يخالف قدر الاخر فلا يكونان من باب واحد ولكن اذا كسا عشرة واطعم خمسة يجزيه عن الطعام ان كان الطعام ارخص بان يجعل كانه اعطى قيمة الطعام وان كانت الكسوة ارخص يجزيه عن الكسوة على ما عرف في موضعه وفرق اخر ان العدد منصوص عليه في كفارة اليمين فلا يكون دونه خلاف كفارة الصيد قال وان جرحه او قطع عضوه او نتف شعره ضمن ما نقص اعتبارا للجزء بالكل كما في حقوق العباد هذا اذا برأ وبقي اثره وان لم يبرأ ان لا يضمن لزوال الوجوب وقال ابو يوسف رحمه الله يلزمه صدقة للألم وعلى هذا لو قطع سنه او ضرب عينه فابيضت لم يضمن لما قلنا وذكر في الغاية معزيا الى البدايع انه لا يستطاع عن الضمان خلافا لجرح الادمي اذا اندمل ولم يبق له اثر حيث لا يجب عليه شيء لان الدماء تتفاوت بعد ما جرحه ضمن كل الا ان جرحه سبب لموته فيحال به على عام جزاء ولو غاب الصيد ولم يعلم هلومات او برأ ضمن نقصانه لانه لزمه بالجرح فلا يسقط عنه ولا يلزمه جميع القيمة بالاحتمال والشك وهذا قياس وفي الاستحسان يلزمه جميع القيمة احتياطا لحق العبادة كمن اخذ صيدا في الحرم فارسله ولم يعلم دخوله الحرم بخلاف الصيد المملوك سقطه لوجوح الصيد المملوك ولم يعلم موته بالجرح بان انفلت من صاحبه فانه يجب عليه الضمان قياسا واستحسانا لعدم محض العبادة قال ويجب القيمة بقتله وقطع قوائمه وجلده وكسر بيضه وخروج فراخه حيث

اي بالكسر

اي بالكسر ما وجوب القيمة بقتله حيث قوائمه فلانه فوت عليه الامن بتفويت الامتناع فيغرم بمنعه فصار كما لو قطع عين غيره او رجله واما وجوب القيمة بكسر بيض فمع اللحن فلان اللبن من احزائه يكون معتبرا بكله واما وجوب بها بكسر بيضه يعني وجوب قيمة البعض فلان اصل الصيد لا يعد ليكون صيدا فاعطى له حكم الصيد في الجزاء على المحرم وقيل المراد في قوله تعالى تناله ايديكم البيض وما حاكم الصيد ولانه صيد باعتبار المآل يتبع وجوب الجزاء واعتبار المآل يوجب الجزاء فاوجبنا ها احتياطا قائم بيد فان فسد بان صار جذرة لا يجب عليه شيء لانه لم يبق منه صيد فلا يكون اعتباره لاحالا ولا مآلا واما وجوب القيمة بخروج فرخ ميت منه بالكسر فلان البيض معد ليخرج منه فرخ حي والتلف بالاصل واجب حتى يظهر خلافه وكسر البيض قبل وقته سبب لفوت الفرخ فالقاطع انما مات به وفي القياس لا يجب به سوى البيضة لان حياة الفرخ غير معلومة وكذا لو ضرب بطن ظبية فالقت جنينا ميتا ثم مات يجب عليه قيمتها لان الضرب سبب صالح فلم تتحقق من ضرب بطن امرأة فالقت جنينا ميتا ثم مات حيث يجب عشر دية الام ولا يجب غير ذلك العشر في الجزء في الملامة يجب قيمة الام ونصف عشر قيمة الولد لان ذكرا وانثى كانوا في بطن الظبية لان الجنين جزء من الام فيجب ونصف من وجه جزاء الصيد بنفي عن الاحتياط فوجبنا قيمة جانب الفضة فاوجبنا فيه ضفا نها بخلاف حقوق العباد وان قد يخفى بر اوتقريا او قيد يجب الغير لانه متوحش لا يقدر بالاداء وفيه خلاف زفر قال رحمه الله ولا شيء بقتل غراب وحداة وذئب وحية وعقرب وفارة وكلب عقور ونمر وبعوض ونمل وبرغوث وقراد وسلحفاة لما روى ان عليه السلام امر بقتل خمس فواسق في الحل والحرم الغراب والحداة والعقرب والفارة والكلب العقور متفق عليه والمراد بالكلب العقور الذئب وثبت جواز قتله بدلالة النص لانه مثل الحنش في الابتداء بالايذاء والمراد بالغراب الابقع الذي يأكل الجيف او يخلط واما الغدف فلا يجوز قتله لحرمة لحمه وان قتله فعليه الجزاء لانه لا يسمى غرابا عرفا ولا يبتدي بالاذاء وكذا الى حنيفة ان الكلب العقور وغيره في العقور والمتوحش سواء والفارة الاهلية والبرية سواء وعن ابي حنيفة رحمه الله انه لا يجب الجزاء بقتل السنور ولو كان بريا وبالنصب والبربوع والاول اصح يجب الجزاء لانها ليست من المستثناة ولا تبتدي بالاذاء واما البعوض والنمل والبرغوث والقراد والسلحفاة فلانها ليست بصيود واما في من الحشرات كالحنافس ونوع هذا القراد والبرغوث يبتدأ بالاذاء والمراد بالنمل السود والصغار الذي تؤذي بالعض واما لا يبتدي كالجعل قتلها ولكن لا يضمن لانها ليست بصيد ولا هي متولدة من البدن وذكر الغاية معزيا الى المحيط ليس في القتل قود الحية نفس والوزغ والذباب وان نهوا عن قتل الذباب والحلمة وصياح الليل والصرصر وام جنين وابن عرس شيء لانها من هوام الارض وحشراتها وليست بصيود ولا هي متولدة من البدن قال ويقتل قملة وجرادة تصدق وما شاء لان القملة يتولد من البدن فيكون قتلها من قضاء التفث والمحرم مغنى عن ذلك بخلاف ما لو قتل قملة ساقطة على الارض لانه شيء عليه لان سبب لعدم قتل الصيد وان الة التفث و في الجامع الصغير اطعم شيئا وهذا يدل على جواز الاداحة وان قل كثيرا اطعم نصف صاع من بر ولو ذبح شاة قيل كيل فالقاه على الثمن ليرى الفرق وجب عليه نصف صاع من بر والله اعلم بقصده قتل المحرم شيء عليه لانه لم يتسبب لقتله وانما صيد لان الصيد مالا يمكن اخذه الا بحيلة وقد قصده الاخذ وهذا هو حده وفي رواية ان الحلال لو اصطاد صيدا بنفسه او امر حلالا حتى اصطاده او اعانه بدلالة او اشارة او ناوله سلاحا او اعار له سكينا فذبح به او اعانه بشيء من امر الصيد فعلى المحرم الجزاء لان هذه الاشياء لا تخلو عن اعانة عادة فاشبه الدلالة والاشارة قال ولا يجاوز من شاة بقتل الصيد وقال الشافعي رحمه الله لا يجب الجزاء بقتل الضبع والارنب لانها جبلت على الايذاء فكانت من الفواسق المستثناة ولانها من الكلب يتناولها اسم الكلب العقور ولنا ما روي عن عمر رضي الله عنه انه قضى في الضبع بكبش وقضى في الارنب بعناق وقضى في اليربوع بجفرة وهذا يدل على ان الكل صيد ولان الاصل في الصيد الحرمة لقوله تعالى وحرم عليكم صيد البر ما دمتم حرما خرج منه ما تعم به البلوى وهو الفواسق المستثناة بالنص وما عداه بقي على الاصل ولان الضبع والارنب ليسا من الفواسق المستثناة لا نصا ولا معنى اما النص فظاهر واما المعنى فلان الفواسق ما تعدو على الناس في الغالب وتؤذيهم والضبع والارنب لا يفعلان ذلك فلا يلحقان بها دلالة ولان الضبع يؤكل لحمه والارنب طيب ولا يؤكل لحم الفواسق ولان الضبع يصيد ويفترس والفواسق لا تصيد ولا تفترس ولان الضبع يصيد ويفترس والفواسق لا تصيد ولا تفترس ولان الضبع يصيد ويفترس والفواسق لا تصيد ولا تفترس

Copyright © University