

ثم تبين انه بدو القية بعد الاجتهاد او تصرف تصرفاً بين الخطا فيه مثل ان يامر بعمارة
او غيراس وتكون ذلك بتبين ان التصرف كانت في خلافه وهذا باب واسع وكذا كالمصنف
والشرك فان عامر من يتصرف اخبره بوكالة او ولاية قد يجهل شيطان فوات المصلحة
او حصول المفسدة لا لوم عليه فيها وتبين مثل هذا فيه نظر وهو شبهه بالاذن
في جارتين من نظمه حرباً فيها رسماً فان جامع هذا انه يجهل ما هو وجه الاجتهاد فيه
وكيف يتبع عليه الامر والمضاهة وهذا التصرف هو خطا في الاعتقاد والفتوى في العمل
واصول المذهب تستدل به وايضا قال السب الوصف في المجموع واذا اسمي له ثماناً نقص
منه نصف الامام في رواية ابن منصور في الرجل ان يبيع له شيئاً فما عبا قبل
قال البيهقي وهو مناصم لا نقص قال ابو الكيال لم يلزمه قبل فوهما على الكيفية
في تقدير الترخ لانها بغير بيان فساد العقد وهو يدعي محتمة فكان القول بغيره
الوكيل النقص واذا وكله او وصي اليه ان يتصدق بما له فانه يبيع وتعيين المعطى
الى الوكيل والوصي هو الذي ذكره في الوصية والوكيل المشاهة وكذا لو وكله
او وصي اليه باخراج حجة عنه وان وكله او وصي ان يلقه عنه شيئاً ولم يبعه من صرفا
يتبعي ان يكون كالصدقة فان المصروف الوقت كالمصرف للصدقة وسبق الى الوكيل
والوصي بتعيين المصروف فان عيناً صرفاً منقطاً فينبغي ان يكون الوصي يتيمه
بذكر مصرفه وبدلاً ان يفتاى الصدقة لها حجة معلومة بالشرع والعرف وهي النفقة
وانما النظر الموصي في تعيين اقله بجهة بخلاف الوقف فانه ليس له حجة معينة شرعاً
والعرف والوكال في هذا ينبغي ان يكون كالتوازي ان يفتى هذا ويتصدق به وصديقه
اي حجة فينبغي ان من نذر للصدقة المطلقة في النذر ليست تجوز على الصدقة الواجبة
في الشرع لكن على حصة المستحقة شرعاً ويتجوز في الوكالة والوصية مثل ذلك وسبب
هذا من اصلنا ان نذكر ان يصح العمل على اذن الوصي او اذن المتطوع فليجوز الوكالة
والايمان متشابهان والوكيل امين الا على عليه وارثه قبل علمه بالامر فقدنا

ينعزل

ينعزل لعدم تقرب طهره وكذا لا يفتن من اشتد منه الاجتهاد لم يعلم وهو لصدي القول ليس
ومن وكاف يبيع او استجار وشرا فانه لم يسم الوكيل في العقد فضا من الاثروا بستان
وظاهر المذهب بتعيينه ولو تصرف الوكيل فادعي الموكل ان منعه قبل التصرف لم يقبل
فلواقام بينه وبينه بل بالشرع وحكمه حاكم فان لم ينزل قبل العلم صح تصرفه والا كان حكماً على
الغائب ولو حكم قبل هذا الحكم بالصحته حاكم للرجوع قبل العلم فان كان قبله نفذ حكم
الناقص لم يرد والا وجوده كصحة الحكم والحاكم انما في اذ لم يعلم باق العزل قبل العلم او لم
ولم يرد اواره ولم يرتفع الحكم للمقدم بحكمه كصحة طالع لقاضي في الجرد وب
تقبل في الفصول ولو جاء رجل الى امرأة فقال لها وكلني فلان لا تره وعلمه وقبعت
في ذلك وبهذه اذنت لولها في تزويجها ثم ان ذلك الموكل انكر ان يكون وكله في التزويج
فالقول قولها لا يرد من النكاح واليؤم الوكيل بل يحكم بطلانه بتفريع على هذا ان الرجل اذا
وكله وكيلاً في ان تزوج له امرأة فتروجها فلا بد ان يكون حال العقد تزويجاً لفلان
فان اطلق ولم يسم الوكيل لم يلزمه النكاح في حقه ولا في حق الموكل لان الظاهر ان عقد
العقد بنفسه ونية ان يعقد له غيره واذا لم يسم ذلك لغيره فقد نحل المقصود ولو لم
ان يشترطه سبعة فاشترها لم يقبض صحته الرد ذكر فلان بل اذ اطلق وقضى الشراة
صح لان القصد منه حصول الثمن وقد وجد واذا اطلق قد النكاح فليزيم الوكيل
نصف الهدايا عاروا بغيره قال ابو العباس فقد جعلنا فيما اذ لم يسم الوكيل الموكل
به العقد واليتم وهذا فيه نظير اذ اذ كان زوجك فلانة فقال قبعت فقد اقبل النكاح
في الظاهر للوكيل فاذا قال نويت ان النكاح لموكلتي فيو يدعي فساد العقد وان الرجوع
عنه فلا يقبل قوله المرأة الا ان تصدقه ولو صدقته لم يلزمه شيء قولاً واحلاً الا ان الرجوع
هنا هو بخلاف مسئلة ان كان الوكالة ولو قبل له النكاح هنا لا يجتم ان يكون لكان له
وجه ولو كان الرجل زوجة بانته منه فترجح غيرها لم كتب تزويجه كغيره وكما قال
مؤخره ان كان طالعاً يبيك الى مدته عشرين سنة وقد طلق التي بيدها الوكالة فهد