بالحنفي مع انه يعتقد بطلان صلاة القاصر في الاقامة
واجيب بان كلامهم هنا في ترك واجب لا يجوز الشافعي
مطلقا بخلافه ثم فانه يجوز القصر في الجملة على ان صاحب
الاستقصاء غيره صور المسئلة بما اذا لم يعلم الشافعي
ان الحنفي نوى القصر فان علم ذلك فقتضى المذهب
ان صلاته لا تصح خلفه كمجتهد بين اختلفا في القبلة
فصلى احدهما خلف الاخر والمعتمد الاول ومثل ذلك
في الصحة اقتداء الشافعي بحنفي مجدد لسجدة صح
لكن ينتظره فاذا سلم الامام اتمها والا بواقفه كما خصص به فيما
مر للغزي اي لان فعل المخالف عن اعتقاد مثل المنتزة
النهر فلا يوافق فيه والضابط في ذلك كما قال ابن حجر
ان المبطل الذي يعتقد جنسه في الصلاة لا اظن اتيان
المخالف به واستشكل ايضا جواز الاقتداء بمحنفي
في مسئلة نحو الفصد والحجامة بانه في دخوله في الصلاة مع
متلاعب فهو غير جازم بالنية لاعتقاده بطلانها
فكيف يصح الاقتداء به حينئذ واجيب بان صوروا
المسئلة انه مثلا كونه مفتصدا فدخل في الصلاة غير متلاعب
بل جازما بالنية وهذا معتمد الرملي فهو متعين عند
لصحة الاقتداء حينئذ كما نقله عنه الشوبري ونقله عن
الشوبري الشيخ الجمل في حاشيته على المنهج ومر ابن حجر وغيره
الجواب بما ذكر من التصوير بان اصلا لو لم يقتض الصحة في الفصد
وان دخل الحنفي في الصلاة عالما بالفصد واتيانه بواقع الاشكال
المذكور بان الامام جازم حينئذ بالنية باعتبار ما عند
المأموم والمدار في الصحة على اعتبار اعتقاده اي على وجود
صورة صلاة صحيحة عندنا وان لم يصح الاقتداء بمخالف

مطلقا

سياق مصرحا به في عبارة ح وذلك ح

مطلقا لانه معتقد لعدم وجوب بعض الاركان
وهذا مبطل عندنا فاقتضت الحاجة للجماعة اغتفار
اعتقاده مبطلا عندنا واتيانه مبطلا عنده وان تعلة
ومقابل الاصح عكس ذلك في المسئلتين اي في
مسئلتي المس والفصد فقال بالصحة في المس دون
الفصد اعتبارا بنية المقتدي به فيهما واليه ذهب
القفال وتبعه جماعة قال لانه يرى ان امامه
متلاعب في مسئلة الفصد ونحوه فلا يقع منه
نية صحيحة بخلاف المس فانه يرى صحتها وخطاوه
غير مقطوع به ولذا قال الاسنوي ولعل الحق ما ذهب
اليه الفهي قيل وعليه عمل الناس في الاعصار مع الخلاف
بينهم اذ لم تزل الصحابة رضي الله عنهم وغيرهم يصلون
خلف المخالف وان تركه واحيانا عندهم وقال ابن حجر
فان قلت يؤيد المقابل المذكور يعني مقابل الاصح المتقدم
ما هو معلوم من ان من قلد تقليدا صحيحا كانت
صلاته صحيحة حتى عند مخالفه قلت معنى كونها
صحيحة عند المخالف انها تبرئ فاعلها عن المطالبة
بها ونحو ذلك لا انه يربط صلاتنا بها الان هذا خلفه
مفسدة اخرى وهي اعتقاده انه غير جازم بالنية
بالنسبة الينا فنمنعه الربط بذلك لا لاعتقاد ابطلان
صلاته بالنسبة لاعتقاده فالحاصل انها من حيث
ربطنا بها غير صالحة لذلك ومن حيث ابرأ وها اذمة
فاعلها صالحة له ظاهرا فيهما واما باطنا فكل من صلاتنا
وصلاته يحتمل الصحة وغيرها الا ان الحق ان المصيب

وبتاييد ما قاله ابن حجر وغيره بما ذكره
ابن العماد في القول التام في احكام المأموم
والامام ونصه ولو صلى الحنفي على وجه
لا يعتقد صحته وهو صحيح عند
الشافعي كما لو افتصد ولم ينقض
صح يعني اقتداء الشافعي به على الاوجه
اعتبارا بما يعتقده المقتدي انتهى