

هذا الكتاب هو من كتب الفقه...
في بيان ما هو مقتضى...
منه انما هو مقتضى...
فانما هو مقتضى...
والله اعلم بالصواب

فول لان العدة ليعوم اللفظ لا بخصوص السبب الظاهر ان يعرف بهذا التفسير
ان ظهور الاحتمال بين هاتين الكلمتين عند صرح كل واحد منهما بالذوق في بيانهما
منه الجمة فلو لم يقول من قال في تفسير قوله والشك على الاول ظاهر ان
على تقدير سبب النزول حكم الفصل فالاستبعاد من الحلى والوجه سكون في
المطعونما والمشهورا فيكون ما عبادرة عن الفصل فيعوضه التفسير فالاستثناء
تخصيص التفسير المذكور بالاقتضال الثاني على خلاف ما قرناه به في الاصل
لان سبب تعليق ان عدلا لا يمكن في حال اهل في الفروض لا يظهر له وجه
فان الاكتمال اما واجب او مستمرك او متعدي كما سبق في باب على ان
وجوبه انما هو ضرورة النزول والكلام في غيرهما كما يقتضيه السابق في ان الاصل
بالفروض الواضحة يظهر من اللفظ الزمعي فيما سمي في باب الخلف على الاصل
والنشر حيث قال لا يلزم بالانزال اما له نظيره في الواجبات عمري

هذا الكتاب هو من كتب الفقه...
في بيان ما هو مقتضى...
منه انما هو مقتضى...
فانما هو مقتضى...
والله اعلم بالصواب

لان العدة ليعوم اللفظ لا بخصوص السبب الظاهر ان يعرف بهذا التفسير
ان ظهور الاحتمال بين هاتين الكلمتين عند صرح كل واحد منهما بالذوق في بيانهما
منه الجمة فلو لم يقول من قال في تفسير قوله والشك على الاول ظاهر ان
على تقدير سبب النزول حكم الفصل فالاستبعاد من الحلى والوجه سكون في
المطعونما والمشهورا فيكون ما عبادرة عن الفصل فيعوضه التفسير فالاستثناء
تخصيص التفسير المذكور بالاقتضال الثاني على خلاف ما قرناه به في الاصل
لان سبب تعليق ان عدلا لا يمكن في حال اهل في الفروض لا يظهر له وجه
فان الاكتمال اما واجب او مستمرك او متعدي كما سبق في باب على ان
وجوبه انما هو ضرورة النزول والكلام في غيرهما كما يقتضيه السابق في ان الاصل
بالفروض الواضحة يظهر من اللفظ الزمعي فيما سمي في باب الخلف على الاصل
والنشر حيث قال لا يلزم بالانزال اما له نظيره في الواجبات عمري

لان العدة ليعوم اللفظ لا بخصوص السبب الظاهر ان يعرف بهذا التفسير
ان ظهور الاحتمال بين هاتين الكلمتين عند صرح كل واحد منهما بالذوق في بيانهما
منه الجمة فلو لم يقول من قال في تفسير قوله والشك على الاول ظاهر ان
على تقدير سبب النزول حكم الفصل فالاستبعاد من الحلى والوجه سكون في
المطعونما والمشهورا فيكون ما عبادرة عن الفصل فيعوضه التفسير فالاستثناء
تخصيص التفسير المذكور بالاقتضال الثاني على خلاف ما قرناه به في الاصل
لان سبب تعليق ان عدلا لا يمكن في حال اهل في الفروض لا يظهر له وجه
فان الاكتمال اما واجب او مستمرك او متعدي كما سبق في باب على ان
وجوبه انما هو ضرورة النزول والكلام في غيرهما كما يقتضيه السابق في ان الاصل
بالفروض الواضحة يظهر من اللفظ الزمعي فيما سمي في باب الخلف على الاصل
والنشر حيث قال لا يلزم بالانزال اما له نظيره في الواجبات عمري

لان العدة ليعوم اللفظ لا بخصوص السبب الظاهر ان يعرف بهذا التفسير
ان ظهور الاحتمال بين هاتين الكلمتين عند صرح كل واحد منهما بالذوق في بيانهما
منه الجمة فلو لم يقول من قال في تفسير قوله والشك على الاول ظاهر ان
على تقدير سبب النزول حكم الفصل فالاستبعاد من الحلى والوجه سكون في
المطعونما والمشهورا فيكون ما عبادرة عن الفصل فيعوضه التفسير فالاستثناء
تخصيص التفسير المذكور بالاقتضال الثاني على خلاف ما قرناه به في الاصل
لان سبب تعليق ان عدلا لا يمكن في حال اهل في الفروض لا يظهر له وجه
فان الاكتمال اما واجب او مستمرك او متعدي كما سبق في باب على ان
وجوبه انما هو ضرورة النزول والكلام في غيرهما كما يقتضيه السابق في ان الاصل
بالفروض الواضحة يظهر من اللفظ الزمعي فيما سمي في باب الخلف على الاصل
والنشر حيث قال لا يلزم بالانزال اما له نظيره في الواجبات عمري