

اقام المقضي عليه بينة على ان المدعي اقر اذ هو قوله فيه قال محمد بن شهر بن  
 انه اقر قبل قضاء القاضى بطلت بينة المدعي والقضاء وان شهدوا ان  
 اقر به بعد القضاء له يبطله قضاء القاضى قاضخان في الخبر دعوى  
 المنقول ادعاهما وتاعن ابيهم من خصمه ان اباك باعته فاقوا في صحة  
 وانا اشترى به من فاقوا قيل له يصح هذا البيع لاجتماع التوفيق وقيل يصح  
 وهو لا يصح في العاشرة الفضول ان في اقرارنا في حق المدعي عليه ان مورث  
 اقر ان المدعي ليس له او هو ملك المدعي عليه وعلى اقرار الوارث قبل موت مورث  
 او بعده انه لم يكن لابيها وعلى اقراره ان اباها ما والى لست له كامل دفعها  
 ولو شهدوا ان الوارث اقر انه ليس لابيها كما دفعها لو شهدوا ان الوارث  
 اقر انه ليس لابيها لانه وجهه او باعه متى في صحة ثم لو يبرهن المدعي  
 عليه ان الوارث المدعي اقر انه ملكي فهذا دفع ولو لم يقل وانما خصته  
 وقيل لو لم يقبله يكون دفعا والا في صحة الاقرار بدون تصديق  
 المقر لانه يبطل بینه من المحل المذكور في **التحليف** بسبل اراد  
 ان يحلف غيره ليس له ان يحلف بالطلاق والعناق والايان المغلظة  
 ومنه المشايخ من رفض ذلك ولو دفع بعض مشايخ من قبله ان يبول  
 الناس وعقوبتهم ومنه ما يجوز اقرار المدعي المستغنى بدينه  
 للمغنى ان يغوض الامر الى القاضى من الظاهر في تحليف الظلمة من  
 الايمان ذكروا انه استروى في الفضول ان القاضى اذا حلف  
 المدعي عليه بالطلاق فنكح لا يعرض عليه بالنكول لانه نكح على ما هو  
 عنه منها في فصل كيفية الايمان من كتاب الدعوى وفي الحارة في كيفية  
 الاستعانة ولو حلفه القاضى بالطلاق ونكح وقضى القاضى بالمال لا ينفذ

قضاؤه

195