

الامتناع عنه عادة فصارت بها لاسنانه بمنزلة ريقه والكبير يمكن جعل  
الفصل بينهما مقدار خمسة ومادونه قليل وان اخذ بين واخرجه ثم  
اكله يذبح ان يفسد صومه لما روى عن محمد بن ان الصائم اذا ابتلع سمه  
من من اسنانه لا يفسد صومه ولو ابتلعها ابتداء من خارج يفسد ولو  
مضعها لا يفسد لانها تالشي وفي مقدار الخمسة عليه القضاء دون  
الكفارة عند ابي يوسف وعند زفره عليه الكفارة لانه طعام  
متغير ولا يفسد بغيره الطبع ولو جمع ريقه في فيه ثم ابتلعه  
لم يفسده ويكره ولو اخرجته ثم ابتلعه فطره كرق غايه والدم للمناع  
بين اسنانه والدم غالب او مساوي فطره او ابتلعه فوجب عليه القضاء  
دون الكفارة وهذا كله اذا كان من اسنانه واما اذا ادخله من خارج  
فيظن ان ابتلعه من غير وضع فطره قل وكثير وان مضعه يظن ان كان  
قد لمضمه فذلك وان كان اقل لا يفسده لما ذكرنا واما اذا اذناه فلقوله  
عليه الصلاة والسلام من ذرعه القي فليس عليه القضاء ومن استغنى  
عما فليتنض رءاه ابوداود وغيره في اللعاقطن رءاه يتركه ثقات  
ويستوي فيه على الفم وما ذرعه اذا اذنه لا يفسد صومه فيها وقوله  
في الخبر رءاه وعاد وقع اتفاقان العود ليس شرط لانتفاء الاطوار  
على ما يجب تفصيله من قريب وهذا قول محمد بن **وهو قولنا عاده اهل**  
**استقاء الرءاه حقا وصدا ففقط** ان اعاد القي او قام بعد الى اخره بحسب  
القضاء لا غير اى لا يجب عليه القضاء لا غير اى لا يجب عليه الكفارة اما عاده  
القي والاسنتسي بالجملة فيه انه لا يجلو اما ان قام بعد اورد رعه  
وكل واحد منهما لا يجلو اما ان يكون على الفم او لا يكون وكل من هذه الأقسام  
لا يجلو اما ان عاد هو بنفسه او عاده واخرج ولم يعبه ولا عاد بنفسه  
ذرعه التي وحج لا يفسد قل وكثير لا طلاق ما رويها وان عاد بنفسه  
وهو ذاك للصوم ان كان ملا الفم فسد صومه عند ابي يوسف لانه  
خارج حتى انتقضت به الطهارة وقد دخل وعند محمد بن ابي يفسد وهو الصحيح  
لان لم يوجد منه صورة الفطر وهو لا يتابع وكان محتما اذا لا يتعدى  
فا بويوسف بعد المذبح وعند بعض الصنع وان اعاده افسد بالاجماع  
نحو الصنع عند محمد بن المذبح عند ابي يوسف وان كان اقل من على الفم  
لا يفسده لما رويها فان عاد لا يفسده بالاجماع لوجود عدم المذبح عند ابي يوسف

والصنع

والصنع عند محمد بن وان اعاده فسد صومه عند محمد بن لوجود الصنع ولا  
يفسد عند ابي يوسف لعدم المذبح وهو الصحيح وان استقاء عاملا ان  
كان ملا الفم فسد صومه بالاجماع لما رويها في فيه نقرع العود  
ولا اعاده لانه افسد بالقي وان كان اقل من على فيه افسد عند محمد بن  
لاطلاق ما رويها ولا يبا في التفرع على قوله ولا يفسد عند ابي يوسف  
هو الصحيح لعدم المذبح ثم ان اعاد بنفسه لا يفسد لما ذكرنا وان اعاده  
ففيه رءاه في رءاه لا يفسد لعدم المذبح وفي رءاه يفسد لانه  
وزفره محمد بن فان قبله يفسد الصوم وهو جرى على الصلة وانتقاء الطهارة  
وكذا ابو يوسف ومحمد فرق بينهما لاطلاق الحديث في الصوم هذا اذا  
طعاما او ماء او حرة فان قام بلعها فغير يفسد لصومه عند ابي حنيفة  
ومحمد وعند ابي يوسف هو بنفسه اذا املا الفم بناء على الاختلاف في انتفاء  
الطهارة وان قام مرارا في مجلس واحد ملا فنه لزمه القضاء وان كان في مجلس  
او غدوة ثم نصف النهار ثم عشته لا يلزمه القضاء ذكره في خزانة الاكل في  
وقد فالبسوط لم يفصل في ظاهر الرواية بين على الفم وما ذرعه ورواية  
الحسن عن ابي حنيفة في فرق بينهما وهو الصحيح فان ملا الفم ناقض للطهارة لا ياد  
واما اذا ابتلع الحصة او الشريد فلو وجد صورة الفطر على ما قاله ابن عباس في  
الفطر مما دخل وعلى هذا كما لا يتعدى به ولا يتدوى به عادة كالحج والترات  
لا يوجب الكفارة وفي الفرق طلائد والحي لا يجب الكفارة الا عند محمد بن  
وفي الملح لا يجب الا اذا اعتاد ذلك بمعنى اكله وحده وقيل في قايده محمد بن  
كثيره وفي البيوع من الحج يجب دون الشتم وعند ابي الليث يجب والشتم ايضا  
هذا اذا كان قد بدا واما اذا كان غير قد بدا وان كان قد بدا يجب فيها  
وعلى هذا وراق الاشجار ان كان يؤكل عاده يجب فيه والا فلا وعلى هذا  
التفصيل النبات كلها ولا يجب في الطين الارضى لانه بدأوى به ولو ابتلع  
فستقته ولم يضعها لا يجب والا فيص ولو التزم لقية ناسيا فتذكر بعد ما سق  
فاتبعها ذكر في عبون المسائل للماخزين فيها اربعة افعال قول عليه القضاء دون  
الكفارة وقيل عليه الكفارة ايضا وقيل ان ابتلعها قبل ان يجرها من فيه فلا  
كفارة عليه وان اخرجها من فيه ثم اعادها فعليه الكفارة وقيل بالعكس فان  
ابو الليث هو لا صح لان بعد اخرجها نعاها التمس وما دامت في فيه بتلذذ  
بها وفي جوامع الفقهاء وقيل ان كانت يتخذ بعد فعلية الكفارة فان

أهل من صوم