

ما به الذي هو هو ما به الذي يعني اي باعتبار مع الذي يكون هو الذي ولا يثبت
 بانها التي التي الانفس جالوا الحزوا اعراض فانه باعتبار مع الذي والذات التي
 ويكون الذي غيره فانك اذا اعتبرت مع الانسان الانسان لا يكون الانسان الا الان
 ولو اعتبرت هو الناطق يكون الانسان الناطق ولو اعتبرت الصالح يكون الصالح
 وهذا الحقيقي سهل عليك ما صعب على كل ناظر فيه من التمييز بين ماهية التي
 وعلته هذا التعريف ويخبر عن تكلفات ليست في مقام الدفع الاصلقات الخارج
 ما بينه واطال الكلام عليه **قوله** كالحيوان الناطق الى فانه يمكن تصور الانسان
 بدون الحيوان الناطق فان تصور الحيوان لا يستلزم تصور المفصل وانما لا يمكن
 تصور الحيوان الباطق بدون تصور الانسان لعدم امكان تصور المفصل
 بدون تصور الجمل فبما هذا الكلام علي بهام العكس الا لا ان يقال المراد
 بالاصطلاح لئلا جعل الحيوان الناطق مع قطع النظر عن تفصيله فان التفصيل
 خارج عن الماهية ولذا يجوز ان يجاب عن قولنا ما زيد بالحيوان الناطق
 والجواب من قولنا بالانسان بالحيوان لضرورة وضع مفصل الماهية منزلتها
 كما لا يخفى من سلك مباحثنا لنعول في جواب في ذلك وانما همل بقوله الحيوان
 الناطق ليتصل معاير يصح معها النسبة الى الانسان **قوله** ما يمكن تصور
 الانسان بدون قال شيخ الاسلام اي تصور بالكنه لا بالوجه لا مكانه بدون
 الذي ايضا فقط ما قيل تعريف العرضي مما يمكن التصور بدون بقيدان الذي
 مالا يمكن فيه ذلك انتهى وقوله بالكنه لا بالوجه كذا في الحيالي والحال ورون
 الكسني قال العصام يحتمل ان يراد الامكان الخاص وان يراد الامكان
 العام المقيد بجانب الوجود وعلى الاول يخص البيان ببعض ما ليس
 ماهية وعلى الثاني يضم ما ليس ماهية من الذات والعرضي فانه يمكن تصور
 الانسان بدون تصور ذاته بان يتصور بالوجه لا بالكنه وايضا يمكن
 تصور اخطارا بدون تصور ذاته كذلك **قوله** فانه من العوارض **قال**
 العصام اما ان يرجع الى مثل الصالح والكاتب ولما ان يرجع الى
 بدون ما يمكن تصور الانسان مطلقا وجبئذ يحتاج الى تخصيص ما في قوله بان يمكن

ن فقط

بالجموع

يصح قوله من العوارض ويتجه عليه ان يستفاد منه ان العرضي محمول على تصور
 الذي بدون فيدخل في الذات لان يمكن تصور الذي بدون بان يتصور
 بوجه قابل مفصل الماهية كما عرفت ويخرج عنه اللوازم البينية بل على الاض
 فانه لا يمكن تصور الذي بدونها ولا ينفع كدفع الخرج انه يمكن تصور الماهية
 بدون اللوازم البينية لان معنى اللزوم ان يكون اخطارا الذي مستلزما لتصور الخارج فيصح
 ان يتصور الماهية بدون لازمها فتصور اخطارا لانه غاية ما قيل ان يمكن في اللزوم
 استلزام الاخطار لتصور الذي ولا يلزم ان لا يكون لازم الذي بحيث لا يتصور بدون
 اصلا واطال الكلام عليه فراجع **قوله** وقد يقال في الفرة الاعتباري بين الحقيقة
 والماهية والهوية مثال شيخ الاسلام فابل القاضي عضد الدين وسعد الشارح في
 المقاصد **قوله** ان ما به الذي هو هو الذي هو هو من غير محلي **قوله** باعتبار حقيقة
 اي وجوده في الخارج في ضمن افراده **قوله** حقيقة قال شيخ الاسلام اي موجوده
 في الخارج في ضمن شخصها بنا على ان الكل الطبيعي موجود في الخارج اي في ضمن شخصه
 انتهى فعلى هذا لا يقال حقيقة العنقابل ماهية بخلاف ماهية الاول **قوله**
 وباعتبار شخصه اي عينه وعينه عن سائر ما هي ماهية **قوله** في الخارج شخص
 افراده **قوله** ومع قطع النظر عن ذلك اي المذكور **قوله** من التحقق والشخص **قوله**
 ماهية ففدا اعتبرت لا بشرط شي وهو اعم من الماهية بشرط شي كما انها اعم من ماهية
 بشرط لاشي فكما وجدت الحقيقة او الهوية وجدت الماهية بدون عكس فانه
 تارد بين الماهية والحقيقة على هذا القول **قوله** والشي هندي ناي معا سرائر اعرف
 وتقبل عند اهل السنة والجماعة ان الحافظ والبصره من المعتزلة قالوا هو معلوم
 وقال الناشي ابو العباس هو القديم وفي الحاد مجاز وقال الجمهور هو الحاد
 وقال همام هو الجسم وقال ابو الحسين المصري والنصيبيني من معتزلة البصره
 هو حقيقة في الوجود مجاز في المعدوم قال في شرح المواثق وهذا غريب من مذهب
 الاشاعرة **قوله** الموجود قال شيخ الاسلام اي خلافا للكون المعتزلة فتعدنا لا يصدق
 على المعدوم انه شي اي ثابت محقق في الخارج كما هو سياتي حقيقة في اخر الكتاب
 وعند اكثر المعتزلة يصدق على المعدوم المسمى انه شي بنا على القول بان الوجود زائد