

فقد اجيب عنه بان التصور لا يوصف بعدم الطائفة اصلا وتحقق ذلك ان كل علم هو
كان او تصورا له ارتباطا على كونه لا يخلو وحكاية عنه فهو بذلك لا ارتباطا سببا
لاكتشافه فمذاهب العلم ولا يكثر ان يكون سببا لاكتشافه فمذاهب العلم لا يكون
من العلوم التصورية سوى ملاحظة ما يتخلل له وحكاية عنه ليتمكن من اجراء
الاجرام عليه ولا يتسكن كل علم مطابق لما هو مفضل له وحكاية عنه وتكون معنى هذا
الطائفة فيما بعد كما ذكر تصور مطابعا لعلوم التبعات العلوم التصورية
فان المقصود منها ليس الملاحظة بل العلم بما كان بل الوتوق على وجه عارضة
معية بين مفهومين معينين في نفس الامر وارتباطهما وسماهما في عطف احد
واخر والآخر مرتفع البتة وكلاهما منها علمه ان يتعلق به تصديقا في سببها
على انه هو الواقع في نفس الامر فلما كان العلم التصديقي يوضح من الطائفة فو
فان كان سببا لاكتشافه فهو نفس الامر كما ان مطابعا علمه وما كان سببا لا
غيره بل يكون في مطابق وجهه لان كل واحد منهما ما اكتشف معلومه على انه حال
المعبره فاعتقد ان كل تصور مطابق البتة خلاف التصديقا وانما تصور الالات
فانها لاكتشافه كسابق ان تصور راجع ان الصها لارتباطا عقليا مع الفرنسي
وافراد لا يبرهنها الا لاكتشافه ولا يخلو فيها اصلا لكذلك اصطلاحات فرقت في العلوم
المكتشفه مولاته فانها هو فمذاهب الحكم القضي الاجالي لاف التصور وكشفه
لا يزال قد يحصل مفهوم راجع ان الصها هارف الالهي فحصل انه التصور مطابعا من

من افراد الفرنسي والالام فيه وقد يحصل فيه ويجعل له مثلا حقة افراد الالات
شكلا فمذاهبها ان صها لاصحا كالمعلوم عليه هو زيد وعمر وغيره وليكن الحكم صها
مع ان تصور الموضوع في مطابقه اذ لا يكثر ان حال التصور افراد س ما حكم
عليها لا يتناول مفهوم الالات ان الصها ليس سببا لاكتشافه مطابعا ومفهومه عليه
حكيت عليه وهو لاكتشافه في اوله مثلا حقة فكل ما هو عليه افراد الفرنسي والالات على
افراد الالات ان جعلت هذا المفهوم وسببا ان ملاحظتها باعترافها وانها مطابعا
فان انما يحصل في ذلك ليس مفهوم راجع ان الصها ل بل مفهوم آخر مطابق للحكم
الافراد اما انك كنت قد تصورت افراد الالات ان يوجد مطابق حتى اعتقدت وجود
مفهوم راجع ان الصها ل بل انما ينشغل بهذا المفهوم انها تتفكك من اللفظ الى الالهي
فذلك لوجه المطابعا هو السبب بالاحتياط في الحقيقة لانه المفهوم وهذا هو السبب في
عدم اشتراط تصانف ذات الموضوع بالوصف الصها ل بحسب الامر بحسب في العقل
فقد برر كاشفا هذا لاطنا بعبارة اخرى لا لاجاب ودقيق في الالهي والالهي
قوله وينبغي ان يحل التحليل على الالات من انهم لا يجب ذلك لانه هو الصها ل ومن اللفظ
التحليل لغة ذلك بال الالهي لغة الاستفاد في حقيقة الفعل بالانظر في الذي سمعت به
بذلك هو الاستحقاق له **قول**ه فانه لانه لا يسبب من الالهي ان اذا لم يكن
في حصوله حقيقة قد تميزت فانه لم يذاته تجرد الكثرة من المعلومات لم تقع الالات في
الالات في علمه اياه المعترلة هو الفلاسفة فلهذا اروف قول الالات بقوله لا يسبب

انما هو الصها ل بل انما ينشغل بهذا المفهوم انها تتفكك من اللفظ الى الالهي
فذلك لوجه المطابعا هو السبب بالاحتياط في الحقيقة لانه المفهوم وهذا هو السبب في
عدم اشتراط تصانف ذات الموضوع بالوصف الصها ل بحسب الامر بحسب في العقل
فقد برر كاشفا هذا لاطنا بعبارة اخرى لا لاجاب ودقيق في الالهي والالهي
قوله وينبغي ان يحل التحليل على الالات من انهم لا يجب ذلك لانه هو الصها ل ومن اللفظ
التحليل لغة ذلك بال الالهي لغة الاستفاد في حقيقة الفعل بالانظر في الذي سمعت به
بذلك هو الاستحقاق له **قول**ه فانه لانه لا يسبب من الالهي ان اذا لم يكن
في حصوله حقيقة قد تميزت فانه لم يذاته تجرد الكثرة من المعلومات لم تقع الالات في
الالات في علمه اياه المعترلة هو الفلاسفة فلهذا اروف قول الالات بقوله لا يسبب