

والمعقول اعجاب ان يعمها لان المفرد من افراد المعرفه كما المعقول والا
يكون من اول الكلام واخره ثانيا يهوب بالثامل ولوقال العرفه بدل التعريف
لكن اوله في الاستلزام بناء على ان التفظه بسلام التعقل فيه اذ لا يكون
الاستلزام لذات فلا يصدق التعريف عليه ايضا الا ان يقال المراد بالاستلزام
بالذات ان لا يكون من اسطره مقدمه اجنبية لان لا يكون هناك واسطره
اذ لا يجب تفظه المدلول اذ لا يلزم تفظه المدلول من تفظه الدليل ولا من
فانهم يتسبون الدليل الى المفرد وغيره بتقبله كونه خلاف الاصطلاح فيقبل
لغيره جميعه بل هو بالاضافه الى المثل فلو العلم حادث وكل حادث له صانع
فلا بناء تقسم الدليل الى المفرد وغيره كالعالم وقولنا كل مسكوك اقول لا شك
ان قولنا كل مسكوك مما يملك القوم بصحة النظره فممنه ولو انهم يتفقون
اليه الى العلم على جرحه في يلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره
فيلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره ولا يعموم الضمان على الوجود
ايضا فلا يصح بهذا الحرف هذا المعنى بل هذا قاله في ما سبق والمصوب في
الاول والثامل والاعتراض ببعض المدلولات مدققة بارادة تدل على حقيقة
الاضافات في تعريفه بقوله ان التعريف للدليل او بقوله ان تفظه العلم مشهورا
عند في التصديق كونه ناشيا وحاصله منه ان يظن في جوف العادة او
الاعداد والقول بل لكن يرد عليه معلود الشكل الاول اعجاب بان يسلطه
من كلامه في التعريف من ان كان
بدل الوجودات في التعريف منها
ان كان في التعريف من الكلام عليه
حلاف متبادر الكلام عليه

والمعقول اعجاب ان يعمها لان المفرد من افراد المعرفه كما المعقول والا
يكون من اول الكلام واخره ثانيا يهوب بالثامل ولوقال العرفه بدل التعريف
لكن اوله في الاستلزام بناء على ان التفظه بسلام التعقل فيه اذ لا يكون
الاستلزام لذات فلا يصدق التعريف عليه ايضا الا ان يقال المراد بالاستلزام
بالذات ان لا يكون من اسطره مقدمه اجنبية لان لا يكون هناك واسطره
اذ لا يجب تفظه المدلول اذ لا يلزم تفظه المدلول من تفظه الدليل ولا من
فانهم يتسبون الدليل الى المفرد وغيره بتقبله كونه خلاف الاصطلاح فيقبل
لغيره جميعه بل هو بالاضافه الى المثل فلو العلم حادث وكل حادث له صانع
فلا بناء تقسم الدليل الى المفرد وغيره كالعالم وقولنا كل مسكوك اقول لا شك
ان قولنا كل مسكوك مما يملك القوم بصحة النظره فممنه ولو انهم يتفقون
اليه الى العلم على جرحه في يلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره
فيلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره ولا يعموم الضمان على الوجود
ايضا فلا يصح بهذا الحرف هذا المعنى بل هذا قاله في ما سبق والمصوب في
الاول والثامل والاعتراض ببعض المدلولات مدققة بارادة تدل على حقيقة
الاضافات في تعريفه بقوله ان التعريف للدليل او بقوله ان تفظه العلم مشهورا
عند في التصديق كونه ناشيا وحاصله منه ان يظن في جوف العادة او
الاعداد والقول بل لكن يرد عليه معلود الشكل الاول اعجاب بان يسلطه
من كلامه في التعريف من ان كان
بدل الوجودات في التعريف منها
ان كان في التعريف من الكلام عليه
حلاف متبادر الكلام عليه

بالذات ان لا يكون من اسطره مقدمه اجنبية لان لا يكون هناك واسطره
اذ لا يجب تفظه المدلول اذ لا يلزم تفظه المدلول من تفظه الدليل ولا من
فانهم يتسبون الدليل الى المفرد وغيره بتقبله كونه خلاف الاصطلاح فيقبل
لغيره جميعه بل هو بالاضافه الى المثل فلو العلم حادث وكل حادث له صانع
فلا بناء تقسم الدليل الى المفرد وغيره كالعالم وقولنا كل مسكوك اقول لا شك
ان قولنا كل مسكوك مما يملك القوم بصحة النظره فممنه ولو انهم يتفقون
اليه الى العلم على جرحه في يلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره
فيلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره ولا يعموم الضمان على الوجود
ايضا فلا يصح بهذا الحرف هذا المعنى بل هذا قاله في ما سبق والمصوب في
الاول والثامل والاعتراض ببعض المدلولات مدققة بارادة تدل على حقيقة
الاضافات في تعريفه بقوله ان التعريف للدليل او بقوله ان تفظه العلم مشهورا
عند في التصديق كونه ناشيا وحاصله منه ان يظن في جوف العادة او
الاعداد والقول بل لكن يرد عليه معلود الشكل الاول اعجاب بان يسلطه
من كلامه في التعريف من ان كان
بدل الوجودات في التعريف منها
ان كان في التعريف من الكلام عليه
حلاف متبادر الكلام عليه

بالذات ان لا يكون من اسطره مقدمه اجنبية لان لا يكون هناك واسطره
اذ لا يجب تفظه المدلول اذ لا يلزم تفظه المدلول من تفظه الدليل ولا من
فانهم يتسبون الدليل الى المفرد وغيره بتقبله كونه خلاف الاصطلاح فيقبل
لغيره جميعه بل هو بالاضافه الى المثل فلو العلم حادث وكل حادث له صانع
فلا بناء تقسم الدليل الى المفرد وغيره كالعالم وقولنا كل مسكوك اقول لا شك
ان قولنا كل مسكوك مما يملك القوم بصحة النظره فممنه ولو انهم يتفقون
اليه الى العلم على جرحه في يلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره
فيلزم ان يكون المراد بالنظره ما يحيط بالظهوره ولا يعموم الضمان على الوجود
ايضا فلا يصح بهذا الحرف هذا المعنى بل هذا قاله في ما سبق والمصوب في
الاول والثامل والاعتراض ببعض المدلولات مدققة بارادة تدل على حقيقة
الاضافات في تعريفه بقوله ان التعريف للدليل او بقوله ان تفظه العلم مشهورا
عند في التصديق كونه ناشيا وحاصله منه ان يظن في جوف العادة او
الاعداد والقول بل لكن يرد عليه معلود الشكل الاول اعجاب بان يسلطه
من كلامه في التعريف من ان كان
بدل الوجودات في التعريف منها
ان كان في التعريف من الكلام عليه
حلاف متبادر الكلام عليه