

قال في الماشية وهو صاحب الوقف حب قال في مسلك
بعض المتأخرين في اثبات الصانع جميع الممكنات من حيث الجميع
ممكن فله علة وهي لا تكون نفس ذلك المجموع الزالة متعدي
على العلول ولا يكون ابتداءه اذ علة الكل علة الكل
واعترض عليه بانه ان اراد بالعلة في قوله فله علة التامة
فلم لا يجوز ان يكون نفس المجموع وقولك الزالة متعدي
على العلول ممنوع في العلة التامة الى اخر ما قال قوله
فلم لا يجوز تقريره ان قولك وهو لا يكون نفس ذلك المجموع
ممنوع غير تمام حاصل مع المدعى طلب التبريل التام
ان الدليل المذكور غير مسلم عند المانع فقوله صاحب الوقف
وقولك الزالة الى اخر جواب سؤال مقدم تقرير
السؤال من طرفا لعل كيف يمنع هذا المدعى ونطلب
دليلا وقد ذكرنا له دليلا ونقرب الجواب ان المانع
طلب التبريل التام ودليل المذكور غير تمام لانه بعض
مقدماته ممنوعة انتهى فعلم من هذا ان المدعى المدلل
اذا لم يكن دليلا مستلزما يجوز ان يمنع لكن بشرط
ان يمنع بعده مقدماته مستلزما دليلا فصل في بيان

افهم

افهم المانع المانع اما مجرد عدم الاستدلال غير مفروض بالثبوت
او مفروض به والاشارة بانه على الغاية الزالة من
الاولا لثبوت ومن الثاني لما هيته ولثبوتهم مجموع
المانع ما ذكره المانع لزعمه واعتقاده انه اي ما ذكر
بستلزم نقض المنوع اي رفعه من التحقيق نقض كل
شيء رفعه فثبتنا ان التعريف النقض المشهور وانما النقض
الحقيقي فهو ليس بوجود في الحكم لما قال التبريل التام
المعبر عن النقض ليس الا ما هو لازم ومساو لما هو
النقض الحقيقي وكذلك نقل عن الشارع القسطاس فلا
ينقض به التعريف وايضا لا ينقض بالاشارة مطلقا
او من وجه والبارين اذ هي بستلزم النقض في زعم المانع
وكيف في الاستناد به الضمير اما راجع الى السطك في
بالاستخدام او الى الاول جواز عقلا اي عدم اعتقاد
المانع بطلانه ولا يلزم ان يفقد صدقه فقد يذكر التبريل
على سبيل التجويز كما يشاء لانه اي هذا في مثل الدليل
بانتم لم لا يجوز ان يكون ناطقا وقد يذكر على سبيل
القطع ولا يبين به منشأ الغلط كان يقال انتم ات