لا تسمع ولا يقضي القاضي بالنذر وان كان صحيحا مستوفي الشرائط الشرعية وايضا
صرحوا بان الفتوى على ان المحلوق يخير الناذر فيه بين الوفا بعين المنذور وبين
كفارة اليمين والله اعلم

فصل في النذر المتعلق بالانبيا والاولياء

فصل في النذر المتعلق بالانبياء والاولياء

قولهم ويزعمون ان ما يتناولونه مقاما حقوقهم بسبب نظائر لهم او شبيه
قرايب للاولياء المذكورين وربما وقعت الخصومات فيه بين من يدعي اليه
جره او جوابه الاعلى وربما كتبت في ذلك محاضر شرعية فجملة القضاة انما
دعوى صحيحة وربما حكموا بها لمن اثبت سببه وربما وقع الصلح بين
المتداعيين بقسمة ذلك فيما بينهم فيما اظن في ذلك اجاب هذه المسئلة
جعل بعضهم الاسلام الخ محل الخلاف وحاصلها ان النذر لا يصح الا
اذا كان من جنسه واجب مقصود اذ ليس للعبد ان يتصدق الا بما
يقرع الاكمام ولا ان يوجب على نفسه ما اوجبه الله تعالى عليه قالوا
اعلم بان شرط لزوم النذر ان يكون في غير معصية وان يكون من جنسه واجب
وان يكون الواجب مقصودا لنفسه فخرج بالاول النذر بالمعصية وبالثاني
عيادة المريض وبالثالث ما كان مقصودا لغيره حتى لو نذر الوضوء لكل صلاة
لا يلزمه ولو نذر صوم ثلاثة وكذا النذر بتكفين الميت لانه ليس قربة مقصودة
قالوا والحاصل ان النذر الماسر المعاصي كان يمينا وفيه الكفارة بالحنث
ولو فعل المنذور صح وان فعل النذر بما لحلف بالمعصية يتعقد للكفارة
فلو فعل المعصية المحلوف عليها سقطت والا رجح في النهاية ان النذر لا
يصح الا بشروط ثلاثة احدها ان يكون الواجب من جنسه والثاني ان يكون
مقصودا الثالث ان لا يكون واجبا عليه في الحال او ثانيا الحال كما لو نذر
بصلاة الظهر وغيرها من المفروضات فعلى هذا الشروط اربعة الا ان يقال
النذر بصلاة الظهر ونحوها من فروع الشرط الاول اذ قولهم من جنسه واجب
يفيد ان المنذور غير الواجب لكنه لا بد من رابع وهو ان لا يكون مستحيلا
الكون فلو نذر صوم امس او اعتكاف شهر مضى لم يصح نعم قال في
الدرر للعلامة قاسم واما النذر الذي ينذره اكثر العوام كان يقول
يا سيدي فلان ان بقي به وليا من الاولياء او نبيا من الانبيا احد
رده غائبي او مريض او قضيت حاجتي فلك من الذهب او الفضة
او الطعام او الشراب او الزيت كذا فهذا باطل بالاجماع لانه نذر لمخلوق
وهو لا يجوز لانه اي النذر عبادة لا يكون لمخلوق والمنذور لم يمت والميت لا يملك
وانه ان ظن ان الميت يتصرف في الامور كفر الا ان قال يا الله ان شفيت مريضي
ان فعلت معي كذا ان اطعم الفقراء بسبب السيد فلانة فهذا لا يضر
وفي مثل ما يجوز حيث يكون فيه نفع للفقراء النذر للقبر عند دخول وقت الزيارة
لمحل الصرف المستحقة الخاطئين في باطنه او مسجده يجوز لهذا الاعتبار
اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجدوا الغني يحتاج فلا فرق الصرف اليه
ولو كان ذا نسب بذلك الولي ما لم يكن فقيرا ولم يثبت في الشرع جواز النذر
لكل غنيا لما جاع على حرمة المنذور للمخلوق ولا لخادم الخ ان كان غنيا
فاذا علمت هذا فما يوخذ من الدراهم والشمع والزيت وغير ما يشترى
لاضرائح الاولياء تقربا الى الله فراي جماعة المسلمين ما لم يقصدوا
الفقراء الا حيا فقراء واحدا وقد علم بما نقلناه ان ما يوخذه العوام للشمع ونحوه
وعلى من عليل ونحو ذلك لا يصح ولا يلزم وليس للخادم اخذه على انه نذر صحيح
الا اذا اخذه على وجه الصدقة للميت او كان فقيرا وعلم ايضا ان صاحب الخادم
لو اخذوه على انه صدقة لم ذلك وليس للخادم نزعه منه لانه لم يملكه الا ان
يكون الناذر عين في نذره وكان فقيرا انتهى وفي حاشية كلام الخ حرر
انتهى تابعهم الحنفي بتاريخ ذي القعدة الحرام سنة ٩٧٦ اقول وقد استباح
هذا الخرج الجمع على ما رسمت جماعة يزعمون انهم متصوفة يقال ان حقهم قدوم المسلكي
ويزعمون المريدين ويبالغون في اخذه ويطالبون الناذر به فان امتنع قرروه
لقضاة بعد الرمي يتكلمون به وربما استعانوا بالشرطة وكلام اسيادهم
بل يفعلون ابلغ من ذلك وبالجملة يسوم متعلمي المتصدرين بلي النواحي التي تجمع فيها
هذه النذور ميقاتا طعم ويقررون على كل واحد ناحية بصلح من المال في الزمن
يوخذ منهم اذا استلم الاجل المقرر فيدفع ما هو مقرر عليه وبالجملة
ويعد الفاضل ربما حصل له بسوكة الخ ويوخذ ان من منه ذلك لملك او ان
سبب قضاء حاجته بهذا النذر وان الشيخ رد غايبه او عافى مريضه او
قضى حاجته ويزعمون انه لا يباح تناوله لغيرهم قال بعض من افتانا
وهم اخيانا متمولون ومن تناول شيئا منه عاقبوه واذا لوايه الى الحاكم يعزرونه
انه لا تكبير في الدين وبالجملة شنيعة بين اظهر المسلمين وربما يحكم الحكم بتعزيره
وقد صرح في البحر انه لو رفع الى القاضي لا يجوز القاضي على ذلك فاياك وايانا ان تتهمه