

احد المتخاصمين الى امر ضروري القبول بحيث لا يمكن منعه اصلا
 فينقطع الكلام ويحصل حينئذ الالتزام والالتزام فتأمل وانما كج
 غصبا لان السائل اذا كان في منع المقدمة لا يكون معارضا بل يكون
 مناقضا للمعارضة منصب الغير وقد غصب السائل ذلك المنصب
 وقيل لان التعليل قبل اثبات المقدمة الممنوعة حق المعلن
 وليس للسائل الاطلاع المجرد او المنع مع السند والمطالبة على
 تصحيح النقل لثبوت صحة الدليل او فسادها وينقطع البحث فلو
 تعرض للاستدلال فقد غصب منصب المعلن لما اذا قال المعلن
 الزكاة واجبة في حلي النساء لانه متناول النص وهو قوله عليه
 الصلاة والسلام ادوا زكاة امواتكم وكما هو متناول النص فهو
 مراد فيكون الحلي مراد اذ يقول السائل لان السلم الحلي مراد بل
 هو غير مراد اذ لو كان مراد الثبوت الحكم فيه لكنه غير ثابت لقوله
 عليه الصلاة والسلام لا زكاة في الحلي وينبغي ان يعلم السائل
 اذا غصب منصب المعلن على الوجه المذكور فالاحسن في توجيه
 البحث والمناظرة ان لا يطعنه المعلن في ذلك او يتفرض له
 بان يمنع مقدمة من مقدمات دليله لانه لا يلزم من شئ
 من ذلك ما يجرح عليه من اثبات المقدمة الممنوعة فلا وجه
 لاستعماله بها فاللايق بحال ان يثبت تلك المقدمة اولا
 ثم يتفرض لدليله لانه يكون حينئذ معارضا للدليل المثبت
 لتلك

لتلك المقدمة التي سمعها منها السائل فكل من
 الامام الهيدانه كان يسمع الغضب ويقول ان عدم سماعه
 لا يجدي نفعاً فان السائل قد يكون ذهنياً يخرج ما قاله
 عن صورة الغضب بادنى تقيير مثلاً في المثال المذكور انفاذا
 قال لا سلم الحلي مراد بل هو غير مراد اذ لو كان مراد الثبوت
 الحكم فيه لكنه غير ثابت لقوله عليه الصلاة والسلام لا زكاة
 في الحلي فان قال المعلن هذا غضب وهو غير مسموع فيقول السائل
 هكذا الحلي غير مراد اذ لو كان مراد منه لكان مراداً من جميع لوازم
 الارادة كما الحكم في صورة النزاع والجرح بعدم الادراك جميع اللوازم
 منتفية لقوله عليه الصلاة والسلام لا زكاة في الحلي حينئذ يكون
 قياساً استثنائياً واجب السمع واذا كان كذلك يكون الغضب
 مسموعاً وقد ورد عليه بحث من وجهين احدهما انما هو
 ان ما هو باطل فالاصل لا يجرح عنه وما لا يتوقع الا من
 البعض في بعض الاحيان لا يترك الاصل لاجله وثانيهما ان
 الجواب عن الغضب لا يحلوا ما ان يكون جواباً عن نفس الغضب وهو
 باطل لان الغضب باطل بالاتفاق والباطل لا يستحق الجواب
 اصلاً او يكون جواباً عن الغضب هذا ثم طافرت من بيان
 وظايف السائل بشرحت في بيان وظايف المعلن فقلت
 • هذا وان مورد الدليل وهو الذي يدعى بزعم التعليل



عما يقال بعد المنع
 وهو لا يجدي نفعاً
 ايضاً لانه لا يكون
 جواباً ح