في معنى الكلام ولم يمكن تقديره في نظم على وجه لا يحل نظامه ويسيء دعليك فيما سيقبل مزيد توضيح لذلك ان شاء الله وانما كانت تشبيه لان الاستعارة بالتشبيه والتشبيه بعضي كون المشبه موصوفا بوجه الشبه او يكون مشاركا للمشبه به في وجه الشبه بعضي ملاصقا في المشبه به وجه الشبه واتصاف مشاركة المشبه به في وجه الشبه يلزم من ذلك ضمنا ملاحظة اتصاف المشبه به بوجه الشبه واتصاف مشاركة المشبه في وجه الشبه فالاستعارة بعضي كون المشبه به ملحوظا من حيث كونه موصوفا ومحكوما عليه ضمنا وكل ما هو كذلك فلا بد لكن يكون معنا مستقلا بالمفهومية صالحا لان يكون موصوفا ومحكوما عليه ومعاني الحروف والافعال معزول عن الاستقلال وصلاحية كونها موصوفا ومحكوما عليها فلا تصور رجريان الاستعارة فيها اصالة وتحقيق الكلام على ما ينبغي سنذكر في بسط الكلام في تحقيق الحروف والفعل فقول والله الستعان وعليه التكلان اعلم ان شبه البصيرة اي مدركا تشبيه البصر الى مبصراته وانت اطرت في المرآة وشاهدت صورة فيها فلك مثلك خالمان احدهما ان تكون متوجها الى تلك الصورة مشاهدا اياها قصدا جاعلا المرآة الا في مشاهداتها ولا شك ان المرآة مبصرة في حين كونها ليست بحيث يعتد بابصارها على هذا الوجه ان تحكم عليها وتلتفت الى جوابها والثانية ان يتوجه الى المرآة نفسها ولاحظها قصدا فتكون صالحة لان تحكم عليها وتكون الصورة حاضرة مشاهدة تبعا غير ملتفت اليها فظهر ان في البصرات ما يكون ثابتا مبصرا بالذات واخرى الة لابصار الغير فقس عليها ادراكات المدركة بالبصيرة اعني القوى الباطنة وستوضح ذلك من قولك شبه القيام الى زيد ولا شك ان ادراك يدرك فيها شبه العناصر الى زيد لانها في الاول مدركة من حيث انها حالة بين زيد والقيام والة لتعرف حالها مكانها مراة شاهدها بها مرتبطا احدهما بالاخرى ولذلك لا يحل ان تحكم عليها او بها ما دامت مدركة على هذا الوجه وفي الثانية مدركة بالقصد ملحوظة في ذاتها بحيث يمكن ان تحكم عليها او بها فهي على الوجه الاول مع غير مستقل بالمفهومية وعلى الثاني مستقل بها وكما يحتاج الى التعرض عن المعاني الملحوظة بالذات المسلقة بالمفهومية يحتاج الى التعرض عن المعاني الملحوظة بالغير التي لا يستقل بالمفهومية اذا عرفت هذا فاعلم ان الابتداء مثلا معنى مدلوله لفظه ومعلوم واذا لاحظ العقل قصدا وبالذات كان معنى مستقلا بالمفهومية ملحوظا لغيره

بذاته صالحا لان يحكم عليه وبه ويلزمه ادراك متعلقه احمالا وتبعا وهو هذا الاعتبار مدلول لفظ الابتداء وكل بعد ملاحظة عاما هذا الوجه لزم ان يعد متعلق محصوص فتقول مثلا ابتداء سير زيد البصرة ولا حرج ذلك عن الاستقلال به وصلاحية الحكم عليه وبه اذا لاحظ العقل من حيث هو حاله بين السير والبصرة وجعله الة لتعرف حالها كان معنى غير مستقل بنفسه لا يصلح لان يكون محكوما عليه ولا محكوما به وهو هذا الاعتبار مدلول لفظ من ومعنى حاصله لزم الحرف وضع ما باعتبار معنى عام وهو نوع من السفسطة كالابتداء مثلا الحال ابتداء معين مخصوصة والنسبة لا يتعين الا بالمنسوب اليه فالم يذكر متعلق الحرف لا تحصل فرد من ذلك النوع هو مدلول الحرف لا في العقل ولا في الخارج وانما يحصل بمتعلقه فمتعلق ومعانيها محصول ما ذكر الشيخ ابن الحاجب في شرح المفصل حيث قال الضمير فيما دل على معنى في نفسه رجع الى معنى ما دل على معنى باعتبار حال نفسه وبالنظر اليه في نفسه لا باعتبار امر خارج عنه كقولك الدار في نفسها حكمها كذا الى لا باعتبار امر خارج عنها ولذلك قيل في الحرف ما دل على معنى في غيره اي حاصل في غير اي باعتبار متعلقه لا باعتبار نفسه انتهى كلامه فقد اتضح لزم ذكر متعلق الحرف انما وجب بحصل معنا في الذهن ولا يمكن ادراكه الا ادراك متعلقه او موالة الملاحظة فقد من استقلال الحرف بالمفهومية انما هو لتصور ومعان معناه لا لما قيل من ان الوضع مشترط في دلالة على معناه الافرادي ذكر متعلقه او طايل بحته لان هذا القايل لزم اعترف بامعاني الحروف من النسب المخصوصة على الوجه الذي قررناه فلا معنى لاشتراط الواضع ح لان ذكر المتعلق امر ضروري اذ لا يعقل معنى الحرف لا به ولزم ح لزم حين لفظ من موضوعا للابتداء بجنسه الا لزم الواضع مشترطا في دلالة من عليه ذكر المتعلق ولم يشترط ذلك في دلالة لفظ الابتداء على ما هو فصارت لفظ من ناقصة الدلالة على معناه غير مستقل بالمفهومية لنقصان منها فرعه عدا بط اما اولا فلان هذا الاشتراط لا يصور له فايدة اصلا بحلاف اشتراط القرينة في الدلالة على المعنى المجازي واما ثانيا فلان الدليل على هذا الاشتراط ليس بصالح من الواضع عليه كما تقدم لان دعوى ورود نص منه في ذلك مجروح عن الاتصاف بل الدام ذكر المتعلق في الاستعمال وذلك مشترك بين الحروف والاسماء اللازمة الاضافة والجواب عن ذلك بان ذكر المتعلق في الحرف لتتميم الدلالة في ذلك لا سماء لتحصيل الغاية

Copyright © King Saud University