

القاضي ما نور
بافتقار الظاهر
روحي طالق رحي
وروي فقط كناية
بمن كان القول
قوله انما يصدر
مع اليمين

المراة كالقاضي
فلو بصدة في قصد
التاكيد ولو تكلمت
من نفسها
لا يقع طلاق اذا
شكك هل طلق ام لا
لا يسكن القربة
مادام فلان شيئا
فعل لا يفي لا
يحتسب بالسكنى

حلف لا يأكل هذا
الطعام مادام في
ملك فلان فيباح
بعضه لا يحن
بالا باقية

التأسيس كما في الأسياء ويصدق ديانة انه قصد التاكيد ويقع عليه بذلك
طلقة واحدة رجعية ديانة حيث نواها فقط وله ما جعلتها في العدة بدون ان يراها
حيث لم يتقدم له عليها طلقان لأن روي طالق رحي كما في الفتاوى الخيرية والتمشية
وغيرها واما روي فقط فانه كناية اذ هو كما ذهب كما صرح به في التحليل لا
يصدق انه قصد التاكيد الا بيمينه لأن كل موضع كان القول فيه قوله انما يصدر
فيه مع اليمين لأنه امين في الخبرار عما في ضميره والقول قوله مع يمينه كما في
الزبلي وافتى بذلك التمرشسي وقال في الحاشية لو قال انت طالق انت
طالق انت طالق وقال اردت به التكرار صدق ديانة وفي القضاء طلقت ثلثا
اه ومثله في الأسياء والحداوي وزاد الزبلي ان المراة كالقاضي فلا يحل لها
ان تكلمت اذا سمعت منه ذلك او علمت به لأنها لا تعلم الا الظاهر
في رجل اذا شك انه طلق ام لا فهل لا يقع عليه الطلاق نعم لا يقع عليه
كما في الا سياء اي في الأصل برأة الذمة في فروي حلف بالطلاق ان لا يسكن
في هذه القربة مادام فلان شيئا فيها ورجل منها فورا بزوجه ويصح ماله فيها ثم
عزل الشيخ المذكور عن الشبهة ونصب غيره شيئا مكانه ثم رجع الخائف الى القرية
وسكن فيها وعاد الشيخ الى الشبهة فهل اخلت يمينه بذلك اول نعم اخلت
اليمين بعزل الشيخ المذكور ولو عاد الشيخ الأول للمثبة قال في التنوير كلمة
ما زال وما دام وما كان غاية ينتهي اليمين بها وقال العلدي ولو حلف لا
يفعل كذا مادام بخارجي فخرج منها ففعل لا يحن لانها واليمين وكذا لا يحل
هذا الطعام مادام في ملك فلان فيباح فلان بعضه لا يحن باقية
لانها واليمين يسع البعض ه وافتى بذلك الشيخ الرملي والشيخ الحليان وصوره
ما اجاب به الرملي لأصل ان الحلف اذا جعل غاية وفاتت بتطل اليمين عند الحلي
حينئذ ومحمد وخرجوا على ذلك فروعاقول الخائف مادام وكان واسمهم
او استسقى او طول ما الأمر كذا او مازال ونحو ذلك من كل ما يوجب التوثيق يقضي
الدوام وعدم الأقطاع لبقاء اليمين فاذا زالت الديمومية وفعل ذلك الفعل
فقد فعله واليمين منتبهة فلا يحن صح به في الظهريه وجامع الفتاوى وقناري
القاضي وقناري ابى ليث والعيون والبحر وكثير من الكتب والحاصل ان النقل
مستفيض في المسئلة اه في رجل ادعت عليه زوجته انه حلف

بالطلاق

بالطلاق انه لا يسافر حتى يدفع لها خمسة قروبي وانده سافر ولم يدفع لها وقال دعت
ولم تصدقة ولا بينة فكيف الحكم القول قوله في ذلك بيمينه بالنسبة الى
وتوع الطلاق وسيلتي واحدا لياي نقل المسئلة فيما اذا حلف زيد
بالطلاق الثلث انه لا يسكن صهره في هذه القربة فهل اذا ساكنه فيها وكان كل
منها في دار على حدة لا يحن نعم كما في الذخيرة حلف لا يسكن فلانا بالكونة
فهو على المساكاة في دار بالكونة حتى لو سكن الخائف في دار والمخوف عليه في
دار اخرى لا يحن لأن المساكاة هي الخاطلة وذلك لا يوجد اذا ساكنوا دارين
وتخصص الكوناة بالذكر تخصيص اليمين بها حتى لا يحن بالمساكاة في غيرها
الا اذا نوان لا يسكن هو والمخوف عليه بالكونة فمخوف يكون على ما نوى لا يشدد
الأمر على نفسه وكذلك اذا حلف ان لا يسكنه في الدية ذخيرة من الأيمان
في نوع اخر في السكنى في رجل له زوجة موافقة لأنها بطبعة لها وكل منهما
في مسكن على حدة فقال لزوجه ما دمت مع امك تكوني طالعة فانقطعت عن
موافقتها واطاعتها مدة ولفظ تكوني مغفل في الحال ونيتها في المعية المذكورة
ما ذكر من الموافقة والأطاعة لها فالحكم صيغة المضاع لا يقع بها الطلاق
الا اذا غلب في الحال كما صرح به الكمال ابن الهمام وحيث تركت ذلك المدة المذكورة فاذا
عادت موافقتها واطاعتها لا يقع عليه الطلاق لأن كلمة مادام غاية ينتهي اليمين
بها كما تقدم عن التنوير وشرحه في جماعة خار مين في باب حاكم حلفوا بالطلاق
ان عاد زيد الخدمته ليخرجوا من بابه فاذا عاد زيد لخدمته كما كان وخرج الجماعة من
الباب وتركوا الخدمته مدة فهل يربوا بيمينهم واذا عادوا بعد ذلك وخذوا لا يقع
نعم في رجل حلف بالطلاق على زوجته ان لا تدخل دارها المستنبتين
ثم مات الأب في المستنبتين عن ورثة وتركه وعليه دين غير مستغرق لتزكته فهل اذا
دخلت الدار الأذن لا يقع الطلاق نعم ولو حلف لا يدخل دار فلان فات صاحب
الدار ثم دخل الخائف ان لم يكن على الميت دين مستغرق لا يحن لانها انتقلت للورثة
بالموت وان كان عليه دين مستغرق قال محمد بن سيلة يحن لأنها بقيت على حكم ملك
الميت وقال الفقيه ابو الليث لا يحن وعليه الفتوى لأنها لم تبقى ملك للميت
من كل وجه اه من اليمين باب اليمين في الدخول والخروج في رجل حصل له
دهن زال به عقله وصار لا شعور له لا عرض له من ذهاب ماله وقتل ابن

حلف لا يسافر حتى يدفع
لها ما كان وقصد
وتنبيه القبول له
حلف لا يسكن فلانا
بالكونة في دار
والمخوف عليه في
دار اخرى لا يحن
لأن المساكاة هي
الخاطلة وذلك لا
يوجد اذا ساكنوا
دارين وتخصص
الكوناة بالذكر
تخصيص اليمين
بها حتى لا يحن
بالمساكاة في
غيرها الا اذا
نوان لا يسكن
هو والمخوف
عليه بالكونة
فمخوف يكون
على ما نوى لا
يشدد الأمر
على نفسه
وكذلك اذا
حلف ان لا يسكنه
في الدية ذخيرة
من الأيمان في
نوع اخر في
السكنى في رجل
له زوجة موافقة
لأنها بطبعة
لها وكل منهما
في مسكن على
حدة فقال لزوجه
ما دمت مع امك
تكوني طالعة
فانقطعت عن
موافقتها واطاعتها
مدة ولفظ تكوني
مغفل في الحال
ونيتها في
المعية المذكورة
ما ذكر من
الموافقة والأطاعة
لها فالحكم
صيغة المضاع
لا يقع بها
الطلاق الا اذا
غلب في الحال
كما صرح به
الكمال ابن
الهمام وحيث
تركت ذلك
المدة المذكورة
فاذا عادت
موافقتها واطاعتها
لا يقع عليه
الطلاق لأن
كلمة مادام
غاية ينتهي
اليمين بها
كما تقدم
عن التنوير
وشرحه في
جماعة خار
مين في باب
حاكم حلفوا
بالطلاق ان
عاد زيد
الخدمته
ليخرجوا من
بابه فاذا
عاد زيد
لخدمته
كما كان
وخرج
الجماعة
من الباب
وتركوا
الخدمته
مدة فهل
يربوا
بيمينهم
واذا عادوا
بعد ذلك
وخذوا
لا يقع
نعم في
رجل حلف
بالطلاق
على زوجته
ان لا تدخل
دارها
المستنبتين
ثم مات
الأب في
المستنبتين
عن ورثة
وتركه
وعليه
دين غير
مستغرق
لتزكته
فهل اذا
دخلت
الدار
الأذن
لا يقع
الطلاق
نعم ولو
حلف لا
يدخل
دار فلان
فات
صاحب
الدار
ثم دخل
الخائف
ان لم يكن
على الميت
دين
مستغرق
لا يحن
لانها
انتقلت
للورثة
بالموت
وان كان
عليه دين
مستغرق
قال محمد
بن سيلة
يحن لانها
بقيت على
حكم ملك
الميت وقال
الفقيه
ابو الليث
لا يحن
وعليه
الفتوى
لانها لم
تبقى ملك
للميت
من كل
وجه اه
من اليمين
باب اليمين
في الدخول
والخروج
في رجل
حصل له
دهن زال
به عقله
وصار لا
شعور له
لا عرض
له من
ذهاب
ماله
وقتل
ابن