

فيها ان يقال ان التغير في الموت باسم الحاضر كالموت باسم الحاضر كالموت باسم
الحقيقة من اسم الحاضر المشترك بينه وبين غيره كلفظ الموت المشترك
بين الموت والشيخ وفي الشيخ والاعتراف بالانسان بعد الوفاة والشيخ
عليه ان الاحتمال في الموت باسم الحاضر كلفظ الموت المشترك في الموت
مخلاف الاعلام في حقيقته بل هو حقائق على الموت وقيل ان
واسطة بين الحقيقة والحاضر في كونها اسم الحاضر على ان غيره انما هو
في حقيقته كان حقيقة للاختلاف في الاعلام انما التعليل في
ما فيها فيها الخلاف السابق **قوله** في كانت قرينة الملكية الاولى التغير
بالثبوت بدل الملكية والمراد بعلام الكمال في مودة التيقية بالملكية **قوله**
يحق في نفسه حقيقة جعل وهي اظهر المراد ان تثبت الاستقام في الذات
كمن جعل ويخرج على الوجه الذي ذكره العصام في ان قوله وان في
لم يظن منه فائدة جديدة لان ما ذكره من هو اصل المسئلة ولم يظن منه
لانها ان يكون فاعله انما هو قوله ولكن لا يوافق له **قوله** باعنا قوله
مع المقبول ان يسمي حقيقته ثم يدعي ما ذكره من **قوله** قال
في البتة الحاضر الشيخ السابق بالكتابة الملكية الحقيقى باعنا قوله
بالشيخ وجعل الشيخ قرينة الملكية باعنا قوله الاصلى لانه في الجواز
العقلى ويرد ان الملكية كما هي الفينة عليه في كلام **قوله** بالتغير
عن الشيخ الى التغير عن الحاخطة بالطبيعة في قوله اظهر الى حقيقته
وقصاها ورت **قوله** اولاد اقرح شيئا غيرك طبعه وفيه ان كان
بهذا المعنى ليست مرادة ههنا بل المراد بها ههنا معنى الجملة الاولى على
صولة الجملة الثانية **قوله** الدالة على ملاحظتها اى على ملاحظتها اصلها
المستعار منه وهو المشبه به فان الاظفار مثلا تقطع الظفر ايضا فانها
الى المشبه تدل على المشبه به كقوله من اوزارهم وبالنظر الى انما فيها
الى المشبه تدل على استقار لفظ المشبه به للمشيء الذي هو المشبه
ومراد المص بالقرينة التي شئت من زيادة الترشح عليها الاظفار مثلا
يقطع الظفر عن اضافتها الى المشبه لانه التي من حيث الترشح **قوله**
المباينة وهي ايضا فاقه الاظفار الى المشبه مثلا وليست ههنا المعنى مرادة
للمشيء لانها بهذا المعنى لا ليست من ملاقات المشبه به فليست من جنس
الترشح حتى يحترق منها **قوله** المسمو ان استمر ان على ما هو المشابهة في
المعنى استحق اعتراض العصام من ان اعتراض العصام باق فاذا ههنا
الاستدراك ان اعتراضه مردود بوجوه اخرى وهو ان قرينة التخييلية
حالية

حالية كما تناقوا الاظفار الى المشبه فليست من جنس الترشح ولا يحتاج الى
الاعتراض عنها **قوله** على هذا في قرينة التخييلية وقرينة هذا الترشح في
ما قاله العصام وحاصله ان المص لواجب الزيادة على قرينة التخييلية
التي هي المانعة لومرد عليه في الاعتراض من زيادة الترشح على ما ورد
عليه في اعتبار زيادة الترشح على قرينة المص **قوله** فان المصنف
تعليل جعل هذا القول هو او منشأ السوطى السوتى بين المشبه
والمشبه به والمستعار منه فكان المص قال من ملاقات المشبه به
وهو على تقديره ان ذلك لا يحتاج الى زيادة اعتبار الترشح
على قرينة الملكية هي مذهب الكمال لان قرينة الملكية تلاحق الشيخ
وهو عند الكمال مستعار له لا مستعار منه فثبوت قرينة الشيخ
خارجة عن الترشح على تقدير السوتى بين المشبه به وبين المستعار
منه والواقع خلاف ما ظنه ههنا **قوله** فان المصنف ههنا
بعلام المشبه به فهي دلالة منه ويحتاج الى الاعتراض على
هذه الكمال في خلافها وهو خلاف المصنف المستعار منه فانها لا تكون
داخلية فيه عند الكمال لانها لا تلاحق المشبه به عندده وهو الاسم لان
المستعار منه وجوده آخر والغرض من كلها اعتبار الحاضر العقلى وهو اسناد
سالت الى الاطراف وحاصل تلك الوجوه ثلاثة اولها ما في المشبه وهو
ان سالت استعاره تصريحا بعبارة تبعية وثانها ان الكلام من قبل الاستعار
التخييلية بان تشبهه المقوم في سببهم ههنا سالت الى الوارد
ولستعارة الكمال الى المشبه المشبه بها للثبوت المشبه به والثالث ان في
الكلام استعاره بالكتابة بان يشبه السوتى بماه ويلطو في ذكر المشبه
وبمنزلة المشبه من لوازمه وهو سالت قول اطراف اخرى فاعلم ان
تقديره ووفق اطراف اخرى متعلقة بهذا البيت لكن سالتها لكونها مشبه
مرممة **قوله** يحفظ القصد على معنى الاعان والفق كانهم قالوا افرقت
بين ايماننا في تفرم اى احكم لنا المصنف اعاننا واحكم عليهم
بمقتضى فهمهم وهذا المعنى مذکور في كلام الرضا **قوله**
هذا هو الاذيق فعنى وقف التعبير الاذيق لان فقهه فاق بقوت
والله اعلم الله يصل على سيدنا محمد كما ذكره الذكرون وعقلى
عن ذكره القائلون قال للوفى ثم ما لبثه من النصف الاول
في الجزء الثاني في الثالث منه من النصف الثاني في الثاني منه