

اعطى حكم الانفصال به لان الامتل انفصالا سببيا بالمسبب فان
 قلت المسبب هنا نفس الوجوب لا الاداء حتى يعتبر بالامت
 بية قلت الوجوب يفيض الى الوجود اعنى الاداء فيصير هو
 ايضا سببيا بواسطة فان قلت ان الامتل اذا بالجزء
 الاول فقد تقرر ان عليه السببية والاقلا سببية حتى يتقبل
 قلت لا تسلم انتفاء السببية عن الجزء على تقدير عدم
 الانفصال بل الجزء الاول سببيا للوجوب سواء انفصل به اذا
 اؤلم يتصل وانما المتى هنا تقرر السببية والحاصل ان
 كل جزء سبب على كل من الترتيب والانتقال لكن تقرر
 السببية من توقف على انفصال الاداء وبذلك يتفجع عما قيل
 توقف السببية على الاداء وهو موثوق على الوجود ولو
 على السبب يلزم الدور ولما بل ان يقول كيف يتقبل السببية
 الموجودة في الاول بعينها وهي عذس لا يتقبل الانتقال
 من محل الى اخر ولو قال المصل انه صلى من جزء من اجز
 فهو لسبب والاقالم مجموع كان او جزء واخرى ومن لم يتقبل
 اعنى **اول الجزء السابق عند منق الوقت** يعني تنتقل
 السببية من الجزء الى الجزء الى اخر الوقت فان انفصل الاداء
 بالجزء الاخير تقرر السببية **اول الحلة** يعني ان لم
 يتصل الاداء بالجزء الاخير يتقبل الى الحلة يعني كل الوقت يكون
 سببيا للانفصال ان السبب في الحفظة هو الكل لكن عدل عند
 البعض لضرورة النظر في اذ ان رفعت عاد الى الامتل في
 الانفصال بينة الحكم فان قلت وتبل لسوان كان الجزء
 الاخير سببيا للاداء او بده اذا كان كل الوقت سببيا للانفصال
 لا يجب القضاء بما يجب به الاداء قلت معنى من لم يتقبل
 يجب ما يجب به الاداء ان وجوبه يكون بالامر لا بالوقت

فان قلت لو شرع الحد في السفر في الوقت المكروه ثم افسده
 بغيره ان لا يجوز قضاءه في الوقت السابق لانه صار وقتا
 في الزمة وهو ترتيبه بخصوصية مفترضة وكذا يجوز
 قلت ايا السفر والسبح فيجوز فيه ما لا يجوز في غيره وكذا
 فالواو فيه نظرا لان السفر بعد الشروع بالانفصال صار
 واجبا ولم يبق نقلا في حق الانفصال ولا لا يجوز قضاءه
 فاعلام مع القدرة على القيام بخلاف حاله الا اذا خلا
 بغيره احكام السفر **فلهذا لا ينادى عصر امسئله**
 الذي وجب في الزمة كاملا لصيرورة سببه كاملا في
الوقت السابق في الوقت الذي تخالفه في الشمس
 فيه من عصر لومه لان السابق لا يوادى عن الكامل فان
 قلت كل الوقت ناقص بنقصان لحضه فينبغي ان يجوز
 عصر امسئله في الوقت السابق من عصر لومه قلت
 نقصان الوقت ليس باعتبار زانه بل باعتبار كون
 العبادة فيه شبيهة بعبادة الكثرة فاذا مضى حاله في
 المنقل كان المنقل كاملا **حلال عصر لومه** قائمه كما ينبغي
 الوقت السابق لانه اذا شرع في الجزء الاخير منه تعقب
 السببية فجب في الزمة ناقصا لنقصان في ذلك الجزء
 فينادى بعنة النقصان فان قلت اذا شمل الكافر
 اجمارا الشمس ثم لم يصل لا يجوز قضاؤه في اليوم الثاني
 وقت اجمار الشمس مع انه وجب ناقصا بنقصان سببه
 قلت المراد من قولنا ما وجب ناقصا بنادى ناقصا
 الواجب الذي لم يمتد بينا في الزمة لان النقصان في
 الاداء بما يجعل سببيا شكوف الوقت فاذا فات الوقت
 لا يتقبل النقصان لانها كما يتره في السابق وقتا قبل

هذا هو الوجه في كون
 الوقت السابق في الوقت
 الذي تخالفه في الشمس
 فيه من عصر لومه لان
 السابق لا يوادى عن
 الكامل فان قلت كل
 الوقت ناقص بنقصان
 لحضه فينبغي ان يجوز
 عصر امسئله في الوقت
 السابق من عصر لومه
 قلت نقصان الوقت ليس
 باعتبار زانه بل باعتبار
 كون العبادة فيه شبيهة
 بعبادة الكثرة فاذا
 مضى حاله في المنقل
 كان المنقل كاملا
 حلال عصر لومه قائمه
 كما ينبغي الوقت السابق
 لانه اذا شرع في الجزء
 الاخير منه تعقب السببية
 فجب في الزمة ناقصا
 لنقصان في ذلك الجزء
 فينادى بعنة النقصان
 فان قلت اذا شمل
 الكافر اجمارا الشمس
 ثم لم يصل لا يجوز
 قضاؤه في اليوم الثاني
 وقت اجمار الشمس مع
 انه وجب ناقصا بنقصان
 سببه قلت المراد من
 قولنا ما وجب ناقصا
 بنادى ناقصا الواجب
 الذي لم يمتد بينا في
 الزمة لان النقصان في
 الاداء بما يجعل سببيا
 شكوف الوقت فاذا فات
 الوقت لا يتقبل النقصان
 لانها كما يتره في
 السابق وقتا قبل

فان
 قلت