

يكون المعنى والمال ان الطبع يتناول ماله شعور
وارادة قال الشريفي قدس سره في حاشيته على شرح
التجريد والطباع هو الذي يتناول ماله شعور وارادة
وماله شعوره واما الطبيعة فمقدمة لا تستعمل الا
بعدم الارادة ثم ان الظن قوله لو كان الطبع ممتنع
مشركا بين ذينك المعنيين قوله فلا يلازم قوله
الا اذا الملازم ان يقولوا لا كان الشئ مع العايق
الطباعي كقولهم قوله فلا يصح قوله لما قبله الميل
المستدير من خارج اذ اللازم لا يمتنع ان الطبع مع
الطبيعة انا لانهم الشريفة القايلة بان الفلك لو لم
يكن في طبيعته مبدء ميل مستدير لما قبله الميل المستدير
من خارج وما اوردته في بيان من الدليل فتظور فيه
لانا لاننا لم نل ما ادعيت فيه من استحالة اللازم وبطلان
قوله فيه بحث لا حاصله انا لان هذه المقدمة الفاعلة
بان الفلك قابل للحركة المستديرة يستلزم بطلان
التما ان اراد بكونه قابلا لها كون الحركة المستديرة
ممكنة الثبوت له نظرا لارادة فائدة انما يستلزم ذلك
ان لو كان هذا متناقضا امتناع ثبوتها له بالغير فهو
ايضا لا يجوز ان يمتنع لعدم علمها وهو الميل المستدير

المستدير وان اراد بان الفلك مستعد لها استعدادا
تاما ان مستجمع لجميع ما يتوقف عليه استعداده للحركة فلان ان
قد ثبت فيما مر فان اثباته ان الفلك مستدير
مستعد لها استعدادا تاما انما يتم اذا ثبت وجوده جميع
شرايطه وارتفاع موانعه ولم يثبت بعد فان قلت اني الا
صحايلن دايج قلت قول المصنف بعد هذا لانه لا يتحرك من خارج
دون ان يقولوا قبل الميل من خارج يستدعي ان يكون معنى
قوله ان الفلك قابل للحركة المستديرة ان الفلك مستعد لها
استعدادا تاما فيقول قوله اذ لا شبهة في إمكان حركة الم
المستديرة ان هذه المقدمة القايلة بان كل واحد من الفلك
الغفيرة قابل للحركة المستديرة بيضة في نفسها وقوله وكيف
لا قد ذهبوا الى تبينه تأمل قوله فيجب ان يكون فيه مبدء ميل
مستدير ولكن حكمه متخلفة عنه اي عن الدليل المذكور لان الحكم
لم يقل بان في النعم مبدء ميل مستدير قوله ويمكن ذكر الدليل على
وجه الاجاب عن المنوع المذكورة بتغيير الدليل وتقريره ان
الفلك قابل للتدوير القسري ان يمكن ثبوت له نظر لارادته
وكل ما يكون قابلا للتحريك القسري نظر لارادته لا بد فيه
مبدء ميل طباعى فالفلك لا بد فيه من مبدء ميل طباعى ومجمل
هذه النتيجة مقدما شريفة هكذا كمالا كان في الفلك مبدء