وكان الاسم فيه كون هذه الكلمة على التأكيد وقال الشيخ عبد القاهر ان في هذه المقامات يعني ابواب الامر والنواهي والاحكام لتصحيح الكلام السابق والاحتجاج له وبيان وجه الفائدة وتوفية هذا المقام وقال السيد السند في شرح المفتاح وذيف بانه هذا لجعل ان يمتلئ للغفلة من ان ذلك قيد التسبية نفسها بل يجوز في المقام ولا يقبل ويجعل السائل كغير السائل على طبق قوله ويجعل المنكر كغير المنكر لانه حكم السائل ستعلن بجعله فحكم غير السائل فانه يجعل فيه تفصيل وكذلك قوله ويجعل غير المنكر كالمنكر اخرج من قوله ويجعل المنكر كغير فلا قدرته ولكن نفي من تفصيل جعل السائل كالخالي اذا كان معه ما ان تأمل انتبه عن التردد فكانه اعتمد على سهولة سوقه بالقياسة ونحن نستجعله داخلا تحت قوله وهكذا اعتبارات النفي فتدبر فانه من فوائدنا الشريفة وغير المنكر يؤمن السائل والعالم والخالي فحكمهم يجعل كالمنكر اذا بلوح اي بدا عليه شيء من امارات الانكار وما يوضح في ظنه وكذا اذا كان الحكم بعيدا عن القبول فالتقييد بما هو اكثر كقوله اي قوله جعل بين فضلة وهو بالفتح من اعلام النحو واما جعل الشيء بالتحريك فهو عبد او ان جاء شقيق هو اسم رجل فان كان هو المخاطب كما يستدعيه آخر البيت فتقييد النفاق من المحقق الى الغيث على طريق الاستحكامي وفي قوله ان بني عمك النفاق متفق وان كان المخاطب غير فلا النفاق بل المتبر تقدير العقل اي قلت له ان بني عمك فيهم رماح عارضا اي واضعا على عاتقه من عرض السيف على الفخذ وهذا من طرائف الشجاعة وعدم المبالاة بالخصوم فهو لا ينكر ان في بني عمه رماحا لكن يقول عمل المنكرين العنيدين انهم ليس ارباب سلاح ولا يخفى ان قد له ان بني عمك فيهم رماح يعني انه فيهم رماحا قليل كرماحك او فوقه وانقطع شيخ منك وح لا يظهر انه يكون من جعل غير المنكر المنكر بل لا بعد ان ينكر وجود مسلم فيهم ويحتمل ان يكون تحكما معه اي هو من اولئك انه فيهم رماحا لا يحمل الترجح من خوفهم والمنكر كغير المنكر اذا كان معه اي مع المنكر ما ان تأمل اي تأمل فيه لان التأمل النظر في الامارات يدفع عن انكاره بان ينتقل الى مرتبة التردد او خالي الذهن ومعنى كونه معه ان يكون معلوما له ولو بالقوة القريبة من الفعل ان يكفي في التنزيل ذلك ولا يجب كونه معلوما بالفعل وهنا بحث شريف نذر جوابه لكن من خوف الغيوب لامن دقائق الغيوب وهو ان الكلام هل

هو من

هو من قبيل تنزيل المنكر منزلة غيره او من قبيل جعل ما بعده من قبيل المؤكد في ان الة الانكار فلا يكون على خلاف مقتضى الظاهر لان الكلام مع المنكر لابتدائه من منزل الانكار تأكيدا كان او غيره واعلم ان الظاهر وقد يجعل المنكر كغيره والاظهر وجه جعل الظاهر موضع المضمر بحول الريب فيه ظاهر انه اذا امن فيه حتى يكون خلو ذلك المنكر تركه التأكيد لجعله كغير المنكر وفيه ان الانكار حق لوجود كثير من الالوان فيكون حقه التأكيد لو ان الانكار وان لا ينفي الجنس التي منزلة ان في الاثبات صرح بها ثمة الخ فيكون فيه التأكيد فالحق ان يعد له عن الظاهر وقيل انه مثال المجرد جعل المنكر كغير المنكر لا لجعل المنكر للخبر الملقى كغيره فانه تقدم ارد ذا انكار المنكر بل الباقي في الانكار انه من عند الله فقال لا ريب فيه تنبيها على ان انكارهم كلا انكار وعاتما غاية الامر فيه الريب في مقام نفي الانكار وقد بينه في الايضاح على انه لم يقصد التمثيل بخصوصها فيه حيث قال وعليه قوله تعالى في حق القرآن لا ريب فيه وانما مثل به تنبيها على ان جعل وجود الانكار كعدمه من الفوائد التي ربما يقصد بمجاز اللفظ فيتضح صحة قصده من كيفيات التراكيب وجعله من المستبعدات كمال اتضاح ولك ان تجعل قوله وهكذا اعتبارات النفي على انه هكذا باقي اعتبارات النفي في جعله مقصورا بالعبارة وهذا تقدير بديع لا يخفى حقه على من له قدر وضع وان غفل فيه الناظرون والشارح المحقق ههنا مسلك آخر سلكه لاشك كونه فلا بأس علينا ان نذكره وما ادى اليه النظر فيه وهو انه استشكل كونه مثالا لما نحن فيه لوجهين احدهما ان قد لا يقع في الريب فضلا عن ان يجب لتركيده كما سمعت وثانيهما ان لا ريب فيه تأكيد لذلك الكتاب كما سيجيء في بحث الفصل فهو لتأكيد الحكم ورد الانكار فلا يقتضي التأكيد حتى يكون ترك التأكيد خلاف مقتضى الظاهر واجب لذلك الوجه وما عن جعله مثالا لما نحن فيه في انه جعل وجود الشيء وهو الريب منزلة عدمه واجاب عن الاول بان تنبي التمثيل ليس جعل وجود الانكار كعدمه بل تجويد الكلام فيه وهو ان نفي الريب بالكلية عبارة عن نفي اولئه محققا لانه ما وقع الريب لعدم التأمل والنظر فيه كما هو حقه وهذا حكم صحيح لكن كثير من الاشقياء حقا التأكيد لان الة انكارهم الا انه جعل انكارهم لهذا الحكم كلا انكار فلذا ترك التأكيد وعن الثاني

الحق في التلخيص

تخصيص هذا الامر وبهذا القام لان ان يكون تلك الاداة ... وجب الاظهار ... ريا ... ضرورية بل