

بشيء دون آخر فان قولنا ما زيد الاقاييم لمن يرويه
بين القيام والقعود وخصص له بالقيام ودون القعود
وهذا جعل السكائي التخصيص لشيء دون شيء من شرط
بين فعل الا زاد والقدر الذي سماه المصنف تقييداً و
جعل التخصيص في مكان ضيق فخر نيب فقط وشرط قصر
الموصوف على الصفه او فواء عدم تناقض الوصفين ليس
اعتقاد المخاطب جتماعاً في الموصوف حتى يكون الصفه
المنفيه في قولنا ما زيد الاشياء كونه كائنات او منجى لا كونه
متخلفاً اي غير متساوي لان الارتفاع هو وجدان الوجه غير متساوي
يشان الشاورية وشرط قصر الموصوف على الصفه قلباً حتى
تتنا فيهما اي تناقض الوصفين حتى يكون المنفي في قولنا ما زيد
الاقاييم كونه قاعدة او مضطرباً او نحو ذلك مما يشان القيام
ولذا احس صاحب الفتحاح في اجمال هذا الاشتراح لان
قولنا ما زيد الاشياء لمن اعتقده ان كتابه ليس يشان قصر
تلي على ما يخرج به في المقتض مع عدم تناقض الشرح والكتابة
ومثل هذا خارج عن الحسام القصر على ما ذكره المصنف لا يقال
بعد شرط الحسب والمراد التناقض اعتقاد المخاطب لا ان
يقول اما الاقاييم فلا لانه لا ينافي عليه مع ان لا عم
حسن قولنا ما زيد الاشياء لمن اعتقده كما تبين في هذا

والا الثاني فلات التناقض حسب اعتقاد المخاطب معلوم
ما ذكره في نظير وان قصر القلب هو الذي يعتقد في المخاطب
العكس فيكون هذا الاشتراح صحيحاً وايضاً المصنف في قول
المصنف ان السكائي لم يشترط في قصر القلب تناقض الوصفين
وعلى المصنف اشترط تناقض الوصفين بغيره لانه لا يكون اثبات
الصفه مشروطاً بانها غيرها وفيه نظر بمن في الشرح وقصر
التعيين اعني من ان يكون الوصفان فيه متناقضين او لا
فكل مثال يصح لقصر الا زاد والقلب يصح لقصر التعيين
من غير عكس والعلم بقرينة وهذا كونه ما اراد به وغيرها
قد سبق ذكره فالارادة المذكورة هي ما اعطف كقولك
في فقره اي قصر الموصوف على الصفه او ازيد من ان لا
كاتب وما زيد كما تبين من شاع مشقاً يبين اولها الموصوف
المنتهى فيه معطوف عليه والمنتهى معطوف والثاني بالعكس
وقلباً زيد قائم لا قاعده وما زيد كما بهل قاعده فان قلت
اذا تخضع تناقض الوصفين في قصر القلب فانما ثبت احدهما
يكون مشروطاً بانها تنافيها في قاعدة في الفهم وانما جاز المذكور
بقرينة القصر فالتقاييد فيه التنبه على رده الخطأ فيه
وان المخاطب يعتقد العكس فان قولنا ما زيد قائم وان
دل على عيني القعود وكذا قال عن ان لا يشرط ان المخاطب

والا الثاني فلات التناقض حسب اعتقاد المخاطب معلوم
ما ذكره في نظير وان قصر القلب هو الذي يعتقد في المخاطب
العكس فيكون هذا الاشتراح صحيحاً وايضاً المصنف في قول
المصنف ان السكائي لم يشترط في قصر القلب تناقض الوصفين
وعلى المصنف اشترط تناقض الوصفين بغيره لانه لا يكون اثبات
الصفه مشروطاً بانها غيرها وفيه نظر بمن في الشرح وقصر
التعيين اعني من ان يكون الوصفان فيه متناقضين او لا
فكل مثال يصح لقصر الا زاد والقلب يصح لقصر التعيين
من غير عكس والعلم بقرينة وهذا كونه ما اراد به وغيرها
قد سبق ذكره فالارادة المذكورة هي ما اعطف كقولك
في فقره اي قصر الموصوف على الصفه او ازيد من ان لا
كاتب وما زيد كما تبين من شاع مشقاً يبين اولها الموصوف
المنتهى فيه معطوف عليه والمنتهى معطوف والثاني بالعكس
وقلباً زيد قائم لا قاعده وما زيد كما بهل قاعده فان قلت
اذا تخضع تناقض الوصفين في قصر القلب فانما ثبت احدهما
يكون مشروطاً بانها تنافيها في قاعدة في الفهم وانما جاز المذكور
بقرينة القصر فالتقاييد فيه التنبه على رده الخطأ فيه
وان المخاطب يعتقد العكس فان قولنا ما زيد قائم وان
دل على عيني القعود وكذا قال عن ان لا يشرط ان المخاطب

