

عنه حصول الخلل فالخيزير كحق بصير حامضاً فمما جعل في دقيق الخبز وبتكره حتى
ينفق في خبز فالملح متلاذجاً في الخبز في الخبثه واذ تخلط به طعم الخبز
للإبقاء على حالها وما استدلوا عليه من قول قاضي الخبز يطابق الدعوى لأنه مختص
بالمحصل في الخلل وبدل عليه القائلون في الخبز لا يجمع غير تعقب كما هلهه كانه
على اللين بالخبز وخبز من غير الخبز لم يحصل الخلل وبقيت آثار الخبثه في ما سخن
في دليلين لكأنه يعمل مدة حتى تخمر غير في الطير في شيء من الخبثه في العين
غير التخمير وما قالوا ان الماد الخبز في قول قاضي الخبز هو ما يتخمر ويجعل في الملح في تخم
وقول الحيط انه ليس بحليلة فاهو تطهير الخبز كما ذكره في اللين في العين ليس
هذا القبيل فالخبز الخبز الذي سخن بالخمر كيطهر بالغسل ولو صب الخلل وذهبها
يطهر في الدخن والخبز الخبز في عين الخبز في عين الخبز في عين الخبز في عين الخبز
ان اللين بعد تبخير طاهر الخلل ما في غير الخبز وقد صحت الخلل اتفاقاً بل هو ذرة
المواد سخن قبل الطبخ فتعمل بصير طاهر في قاضي خان البصل الذي في الخبز الخلل



Handwritten marginal notes in Persian script on the right side of the page.

الصحيح انه ظاهر لان ما في من لجزء الخبز صاخلاً في الوجوه الخشنة كما تحليل
الخبز ان الذي فيها خلل او ملح او سمك او بضر او فلفه من البطل في السمك من الشئ الظل
حتى صاخلاً وما قدر في الخبز تعليقا عن الجبل في الخبز في الخبز في الخبز في الخبز
ذبح الخبز النسيان في السمك في العين في تخمر هذا يدل على ان الماد كان من يفتي
عنه تحليل الخبز فالذي يعمل بالسمك يخذ الخبز فيعمل فيها الملح والسمك ويضع
في السمك في غير طعم الملح الذي كان في الماد في جماعة من الصحابة وكان هذا
الذي للمعمل بالخمر ولا يكون به باسا استعمل في قاضي في العين في العين في الخبز
وملحاً وخذ في العين في الماد في الماد في الماد في الماد في الماد في الماد في الماد
السمك من الخبز صاخلاً في طعم السمك كانه سمك في الخبز في الوجوه الخشنة
وذا طرح في الخبز سمك ملح فصاره باقياً في الخبز في الخبز في الخبز في الخبز
ظفر من الخبز في هذا المرحوم وقد ذكر في كتابه استدلوا به على جعلها في الماد
مردوا عليه بتركها لها وهما والفتوى المذكورة صرحه باللسان الفارسي عليها

Handwritten marginal notes in Persian script on the left side of the page.