اريد باللازم ما يكون وجوده على سبيل التبعية وبالملزوم ما هو متبوع فلا يتأتى ما سبق
من ان انتقال الذهن من الملزوم فتأمل **قوله** يتوقف ان يكون الدال على بالكسر لفظ لزم من
كل واحد ان دلالة الشيء على جزئه او خارجه دلالة على جزء جزئه لكن الامر يتوقف ان يكون
بالوكالة الفاضل في حواشيه اه لا يبعد ان يقال الدلالة التضمنية عند علماء البيان بعد
الفهم التفصيلي لانه المعتبر عندهم وما ذكروه لزوم التضمن للمطابقة انما يعد كلام ارباب
المنطق وعبارته يركون كلام علماء البيان ايضا لا يقدح في قولهم لها عندهم عدم تحقق
فهم الجزء على انه مراد عند تحقق فهم الكل في بعض المواد لان الدلالة التضمنية حقيقة بعد فهم
الفهم وبعد ثابت حيث انما دال لم يكن فهم الجزء على انه مراد حاصلا لان الدلالة عندهم لا
اللفظ بحيث اذا اطلق فهم المعنى فلا يشترط دون فهم عدم انفكاك فهم المعنى عن فهم
الدال اللهم الا ان يقال انهم صرحوا بان الفهم الذي هو اثر الدلالة التضمنية لازم
للفهم الذي هو اثر الدلالة المطابقية واما ما ذكره في الجواب المطابقة يتوقف على
على ان المراد بالدال فتأمل في وضوح الدلالة ان اختل في وضوح الدلالة كما صرح به
لشارح بوصف متعلقه لكنه صرح في شرح المفتاح بانه يجوز ان يكون الوضوح صفة الدلالة
حقيقة **قوله** وهذا لا يصح ظاهرا اه بناء على ان المتبادر من اللازم ما يتفك عنه كما صرح
حيث قال يعبر باللازم حال ينفك عنه ولا يخفى ان الملزوم بهذا المعنى لا يتحقق الا في قبل من

افهم

من اقسام المجاز والكناية اما اذا اريد اللازم في الجملة بعد انتقال الذهن من الموضوع له
في الجملة ولو في بعض الاوقات كما هو التحقيق على ما سيذكره فلا فرق في تحقق في جميع
الاقسام وبهذا يظهر ان قوله يعبر باللازم حال ينفك عنه في تأمل اللهم الا ان يحمل مراده
بعدم الانفكاك عدم الانفكاك في الجملة ولو بسبب القرائن في بعض الاوقات **قوله** وانت
خبير قال الفاضل ولم اجد في لفظه اه بهذا الكلام محل اشكال ولقد احسن قدس سره
في شرح المفتاح حيث صرح بان الصواب في هذا الكلام ما ذكره بعض الافاضل وقال وما
يتوهم من ان المحقق الماضي في التشبيهات يعد المعاني الوضعية ليس شيئا وقد تقاه
على تغيير كون الدلالة التشبيهات وضعية لا بعد في جعله من اصول البيان حقيقة اذ لا اشك
لكلام الكاكي ولا لكلام المص على ان الوضعية ليست بمعتبرة على ان يكون حرية من مراتب
الوضع لانهما علما عدم تأتي الفتل في الوضعية بان الصواب ان كان عاما اه
ولم يتعرضوا لعدم اعتبار الوضعية وفيه اشارة الى عدم اعتبار عدم الانفكاك لا يخفى على اولي
الابصار ويمكن تأييده بانهم قد يعتبرون الوضعية وذلك عند افتقار الحال الاقتصار على
الدلالات الوضعية واما حصر الدلالة الى فتل في العقلية فمن انه لا يتأتى بدون
واما القول بان التشبيه في تمثيل غير حاصل لها فاجاز او كناية والتشبيه قسم اخر فمن
لما قال والوجه في الفظ اه يكون تقرير وجه الفظ على وجه اخر افاده وهو ان اللفظ ان