

كما اسم الام وام اسم الاب وليست هي صاحبة فروع كما تجد  
انفسا تدل بها من ذواتها لا حرام الذين يفرقون بالقرابة بصوت  
وكذا فروع من الاب فداها ذلك الغرض المطلق على الخالص  
عن التصيب وهو ان ذلك مع الابن الابن الابن وان  
والغرض والتصيب معاً وذلك مع الابنة او بنت الابن وان  
وبيان ذلك انه قال في كتابه لكل واحد منهما اسم ما  
ان كان له ولد وهو ان تصيبه وان فروع الاب مع الولد  
هناك وما كان اسم الولد بنتا والابن والبنت فان كان  
مع الابن فله فروع عطفاً على واليه في الابن لقوله نعم  
الحق الغرض باهلها فما بقدر الغرض في ذواته كذا في قوله  
الرجال من اصبحت هو الابن وان كان معه بنت فله اسم  
ولبنته نصف الغرض وما بقدره في الابن فله اسم من  
الاصبات عند عدم الابن والتصيب المحض عند عدم اولاد  
الابن وان سئل وذلك فعليه فان لم يكن له ولد وورثه اناه  
فانما الثلث اذ يفهم من ان الباقي للاب فيكون محبته ولبنته  
الصحيح هو الذي لا يدخل في نسبة الميت ام لا يصح عند  
في فروع تلك الاحوال الثلث بل في جميع احوال الميت انما هو

وسندونها انشاء الله في الاولين ام الاب كما تفرقت  
معه وترت مع جد وانما بنته ان الميت اذا ترك الاولين والجد  
فالتم ذلك ما بقدر نصيب احد القريبين ولو كان مكانه  
جد فله الثلث جميع المال الا عندنا في سائر فروع فانها  
ايضا وانما الثلث ان يحق لاعيان والموت كما هم يقطعون مع  
اجدادهم يقطعون مع الجد لا عندنا في سائر فروع ان الربيع  
مع ابنته اخذ من ميراثه عندنا في سائر فروع ذلك في الاولين  
كالموتين وكما فرق بينهما عندنا في سائر فروع انما  
من اولادها اذا جعل المسئلة الثلثتين كافي عبادة الكفا  
فان اولادها ان يقال الا في خصوص اولادها تحتها الكلام  
بالحق والاب لان الاب اصل في ترابط الميت وانما  
في هذا التعليل بان يترجم منه سقوط اولاد الام بالام وانما اصل  
في قوله اولادها وقد يفتح باعتبار انصاف العصبية التي ترجح  
بنو امة القربى وكذا التصحيح هو الذي لا يدخل في نسبة الميت  
ام كلاب وان علكه ملك الوردان بذلك الخ لم يفرق في فضل القول  
وكانت لمخت الام في اولادها في الاحكام عمر الام كالميت  
بما خرج في ذلك من فضل الميت في اولاد الام فانما

فصل

وسندونها