قال الفاضل اللاری فی مقام ایراد المحذورات علی تعریف الحکمة الثالث ان العدد موضوع علم الحساب اه تقریر هذا الاعتراض هذا التعریف باطل لان هذا التعریف لو صحت یلزم ان یکون الحکمة علم باحوال الاعیان اه ~~وکلما کان الحکمة علم باحوال الاعیان~~ والعدد لیس من الاعیان فلو صح هذا التعریف لم یکن العدد من الحکمة لان العدد مرکب من الوحدات التی لیست باعیانا وکل مرکب مما لیست من الاعیان لیس من الاعیان فالعدد لیس من الاعیان وکلما لم یکن العدد الذی کان موضوع الحساب من الاعیان یخرج علم الحساب عن الحکمة لکن التالی باطل فالمقدم مثله الرابع تقریره هذا التعریف باطل لانه هذا التعریف لو صحت یلزم کون الحکمة علم باحوال الاعیان اه والدوائر الموهومة المجعولة فی الهیئة لیست من الاعیان فلو صح هذا التعریف لم یکن الدوائر الموهومة المجعولة فی الهیئة من الحکمة وکلما لم یکن الدوائر الموهومة المجعولة فی الهیئة من الحکمة لا یکون الهیئة من الحکمة لکن التالی باطل

قال الفاضل اللاری فی مقام بیان المحذور السابع فی الشق الثالث وان ارید جمیع الاحوال المدونة اول وبالله التوفیق فیه ثلثة احتمالات الاول ارادة جمیع الاحوال المدونة بالنسبة الی الازمنة الثلثة اعنی الماضی والحال والاستقبال والثانی کون المراد بالاحوال المدونة الاحوال التی دونه الحکیم فی زمانه وکونه حکیما ~~مطلقا~~ والثالث کون المراد الاحوال المدونة فی زمانه ایضا لکن کونه حکیما غیر مقید بزمانه فقط بل مطلقا فعلی الاحتمال الاول یلزم انه اذا جاء حکیم اخر ودون احوالا اخری غیر ما دونه الحکیم الاول لا یکون الحکیم الاول حکیما مطلقا ای سواء بالنسبة الی زمانه السابق او اللاحق لان الحکیم الاول لیس عالما بجمیع الاحوال المدونة فی الازمنة الثلثة مع انه المفروض ولتوضیح فجاء ارسطو مثلا ودون من المسائل الحکمیة مائتان علی الفرض والتقدیر فصار عالما بالاحوال المدونة فی زمانه وکان حکیما ثم مات وجاء الفارابی مثلا ودون من المسائل الحکمیة ثلثمائة مسائل سوی ما دونه ارسطو فصار احوال المدونة بالنسبة الی الحکیم الثانی ای الفارابی خمسمائة فلو فرض وجود ارسطو فی زمان الفارابی لم یکن عالما وباحثا عن جمیع الاحوال المدونة فی ذلک الزمان فکلما لم یکن ارسطو عالما وباحثا بجمیع الاحوال المدونة فی زمانه السابق واللاحق یلزم ان لا یکون ارسطو حکیما اصلا ای لا بالنسبة الی زمانه ولا بالنسبة الی زمان الحکیم الثانی وهو المراد من قول اللاری وان لم یکن ظاهرا من العبارة ولیس هذا اللزوم الا محذور لزوم ان لا یکون شخص حکیما وعلی الاحتمال الثانی من الاحتمالات الثلثة یلزم انه اذا جاء حکیم اخر ودون احوالا اخر ان لا یکون ارسطو حکیما بالنسبة الی زمان حکیم اخر فاذا کان ارسطو قد دون مائة مسئلة وعلم بها وصار حکیما فی زمانه وعالما بالاحوال المدونة فی زمانه والفارابی بعده دون احوالا اخر وفرض وجود ارسطو فی زمن الفارابی ولم یعلم الاحوال التی دونها الفارابی مثلا ولم یبحث عنها یلزم ان لا یکون حکیما بالنسبة الی هذا الزمن لعدم علم الاحوال المدونة فی زمان الفارابی

وعلی الاحتمال الثالث لو دون شخص سواء کان حکیما اولا احوالا من مسائل الحکمیة التی لم تکن من الاحوال التی

ذا لیس بوضعی لان انسانا موضوع لانسان لا تخصیص فیه بخلاف الذی ومن فانه وضعهما علی انه یتخصصان بمضمون صلتهما والفرق بین المعرفة والنکرة المخصصة ان تخصیص المعرفة وضعی وهو المراد بالتعریف عندهم ولیس المراد به مطلق التخصیص الا تری انک قد تخصص النکرة بوصف لا یشارکها فیه شیء اخر مع انها لا تسمی بذلک معرفة لکونه غیر وضعی کما تقول رأیت الیوم رجلا سلم علیک وحده قبل کل احد ونحو ذلک دمامینی

قوله والعهد غیر لازم ای تقیید الجملة الموصول بها بکونها معهودة وذلک لان الموصول قد یراد به معهود فیکون صلته معهودة وقد یراد به الجنس فتوافقه صلته وقد یقصد تعظیم الموصول فتبهم صلته دمامینی

[illegible]

Copyright © King Saud University