فاصلة من اجتماعهما وهذا اقرب الى جعلها الى معلها نوعا على حدة **قوله**
على ان الشكل من الوضع **ش** الجمهور على ان الشكل من الكيفيات بناء على انه الهيئة
الحاصلة من احاطة الحد او الحدود بالجسم كما يعم السطح المخصوص فيكون من الكم
على ما يتوهم من تقسيمه الى الدائرة والمثلث والمربع وغيرها لان تقسيم الدائرة
بانه سطح يحيط به خط واحد وسطه نقطة يكون جميع الخطوط الخارجة
منها الى تلك الخط متساوية وتقسيم المثلث بانه سطح يحيط به ثلاثة
خطوط وهكذا وذلك لان الشكل ههنا بمعنى المشكل او انه قسمه كانها تقسيم
الى الاستدارة والتثليث والتربيع وهي الهيئات الحاصلة للسطوح المذكورة
وليس ربط عبارة عن الهيئة الحاصلة بسبب نسبة اجزاء الجسم بعضها الى
بعض والى الامور الخارجة ليكون من قبيل الوضع على ما زعم ثابت بن قرة ومال اليه
الامام وذلك لان الحد والحدود ليست اجزاء للجسم ولا للسطح **فان قيل**
النسبة ماخوذة من مفهومه ولا شيء من الكيف كذلك **واجيب**
بمنع الصغرى وان سلم لو كان المذكور من تعريفه حدا اعترضنا له **واعترض**
على تعريفه بانه انما يتناول الاشكال الجسمية دون السطحية **واجيب**
بان المراد بالجسم هنا التعليمي لانه بالذات معروض الحد والحدود السطحية
لان السطح معروض الحد والحدود الخطية وانما هو التعليمي بالعرض دون
الخط والسطح لانه الذي يمكن تخيله بشرطه بلا مشخص يختلف به [illegible] مردود
والتحقيق ان الشكل هيئة احاطة الحد او الحدود بالسطح او الجسم والحد
والحدود على الاول خطوط وعلى الثاني سطوح والكمية المعروضة بالذات
للشكل هو الحد والحدود المحيطة اي السطح او الجسم التعليمي فيه تردد **قوله**
والزاوية من الكم لقبولها القسمة وفسرت بسطح احاط به خطان
يلتقيان على نقطة من غير ان يتحدا والمراد انها ما يلي النقطة من السطح
على ما صرح به من قال هو المنحدب من ذلك السطح ورد بانه يجوز ان يكون
قبولها القسمة لا لذاتها [illegible] وقد انتفى فيها لازم الكم وهو عدم التداخل

التضعيف

التضعيف ولذا فسرت بهيئة احاطة الخطين بالسطح عند التلاقي **ش**
يعني ذهب بعضهم الى ان الزاوية من الكيفيات لكونها قابلة للقسمة بالذات
ان فسروها بسطح يحيط به خطان يلتقيان على نقطة واحدة من غير ان يتحد
الخطان وهذا مراد من قال انها سطح ينتهي الى نقطة ولا خفاء ان هذا صادق
على غير موضع ما سماه الخطين ايضا من الشكل وليس بزاوية مرادهم انها ما يلي تلك
النقطة من السطح على ما صرح به من قال انها السطح الى موضع الانحداب
من السطح الذي يحيط به خطان يلتقيان على نقطة **واجيب**
بانا لا نسلم ان قبولها القسمة بالذات بل بواسطة معروضها الذي هو السطح
ولو سلم فعرضنا انما ينفي كونها من الكم وهو انه يبطل بالتضعيف ولا يتنفى من
الكم كونها ذات الكبرى فلان التضعيف زيادة في الكم لا ابطال له واما الصغرى فلان
الحادة تنتهي بالتضعيف مرة واحدة او مرارا الى قائمة او منفرجة وكل منهما
يبطل بالتضعيف مرة اما القائمة فلامتناع الخطين على استقامة بحيث
يصيران خطا واحدا واما المنفرجة فلتباعدهما الى ان [illegible] تضعيف الكم عبارة عن
زيادة مثله عليه ولا يتصور ذلك الا بزيادة على كل ما هو اقل منه فلا بد من
تضعيف المنفرجة من زيادة القدر الذي يكون الخطين عنده على
استقامة فيبطل المنفرجة بالضرورة وحدوث الحادث في الجانب الاخر لا ينافي
ذلك وايضا ما يمتنع ان الزاوية تنقسم الى الغريب الثلاثة بالذات الى القائمة من ذلك
لم نذكر الامر بان منه والمحققون على انها من الكيفيات المختصة بالكميات فاذا
فسروها بالهيئة الحاصلة عند ملتقى الخطين المحيطين بالسطح الملتقيين
على نقطة وما وقع في عبارات المهندسين من كونها سطحا فلأجل التمثيل به
بالمتساوات والمتفاوتة بالذات فيبنى على انهم يريدون بالزاوية ذا الزاوية
كذا يريدون بالشكل المشكل فيقولون المثلث شكل يحيط به ثلاثة اضلاع
وما يحكى انه قيد من الزاوية بالخطين فيما الهيئة الحاصلة عن
سهو هذا هو الزاوية السطحية واما الجسمية فهو جسم يحيط به سطحان [illegible]

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)