قاطع على مال معلوم احتسابا اعني الامر بالمعروف والنهي عن المنكر
فضرب واعلى بابه طبولات وبوقات ونادوا مبارك باد لمقاطعته الاحتساب
وكان امام الجامع فامتنعنا عن الصلاة خلفه حتى عرض علي نفسه الاسلام
اخذ من هذه المسئلة انتهى واني لا ارى فرقا بين مقاطعة الاحتساب
ومقاطعة القضا لان كلا منهما في الاصل طاعة اقامتها واجبة على المسلمين
فعلى المقاطع على القضا ما على المقاطع على الاحتساب ولا يسئل عن
جواز بيعه بل يسئل عن كفر مستحله ومستحليه وان كان ظاهرا ايضا
غير خاف الا على عامي ما شم للفقه رايحة ولشيخنا الشيخ محمد بن
سراج الدين الحانوتي كلام في المحصول المتجد للنائب من كتابة
الحجج والسجلات فيه ان دعوى المستنيب عليه بدلا تصح لان
الدعوى لابد وان تكون بحق ثابت لمعلوم الجنس والقدر وهذا
المدعى ليس حقا لانه ان كان في مقابلة الحكم لا يجوز اخذه لا من
النائب ولا من المستنيب وان كان على كتابة الصكوك والحجج بقدر ما
يلحقه من المشقة فهو للنائب لا للمستنيب فطالبته به غير جائزة
بوجه من الوجوه هذا حاصل كلامه رحمه الله تعالى وما اخلصه
من جهة قواعد الفقه ولا شبهة ان اخذه القضا مقاطعة ان كان
مستحلا له فهو كفر بلا شبهة فكيف تشفد احكام الكافر وان كان غير
مستحل له فهو ومن تولى القضا بالرشوة سواء قد كثر نقل ذلك فقالوا
قاطبة من اخذ القضا برشوة فالصحيح انه لا يصير قاضيا ولو قضى
لا ينفذ حكمه قال في الخلاصة وبه يفتى اذ الامام لو قلد برشوة اخذها
هو او قومه وهو عالم به لم يجز تقليده كقاض به برشوة ولا شبهة
ايضا في انه يجب على السلطان نصره الله تعالى منع متعاطي ذلك
ومعاقبته باشد العقاب لانه من الامور المخلة لهذا الدين المتين
ويجب على كل من له قدرة على اعلامه ان يعلمه بذلك لانه من مهمات
الدين ولا خلاص له في السكوت واذا علم الامام اصلحه الله تعالى واصلح
به ذلك جاز ان يبتر في عنق بتهم الى الفشل لينزجروا عن مثل

مطلب
اخذ القضا مقاطعة ان كان
عن استحلال له كفر

هذه

هذه المصيبة المهلكة والنازلة الموبقة وما اقرب هذه المسئلة
من مسئلة السعاة والاعونة وقد قالوا فيها ولفساد الملك بسبب
السعاة والاعونة افتوا بانه يشاب قائلهم واقتى السيد ابو شجاع
بكفرهم وهو لا شك فسادهم بلا شك ولا ارتياب وقد انشد
بعض عباد الله في طايفة القضاة عند قول ايمتنا لا يكون التقليد لمن
هو آمن من الظلم كيف السلامة منه وهو بعصرنا يعطي مقاطعة بالرشوة
ويقول آخذه على كذا كذا من اين اجمعه اذا لا آخذ
وينقول هذا شرع طه المصطفى من ذا يقول لحاكمنا لا ينفذ
قل لي اخا الفقه القويم حقيقة في كفرهم بالله يخفى الماخذ
والله سبحانه وتعالى يطهر الدين من كل دنس ويطهره ويؤيده بامته
العالمين العاملين امين امين يا رب العالمين والله اعلم

سئل
فيما اذا ولي السلطان قاضيا حنفيا ليحكم في بلدة معينة بمذهب ابي
حنيفة رحمه الله تعالى فحكم بمذهب ابن ابي ليلى في قضية مخالفة لمذهب
ابي حنيفة وصاحبيه ينفذ حكمه فيها ام لا اجاب لا ينفذ لان السلطان
انما ولاه ليحكم بمذهب ابي حنيفة فلا يملك المخالفة فيكون معزولا
بالنسبة الى ذلك الحكم كما صرح به في فتح القدير وغيره وسواء كان القاضي
عالما او جاهلا مقلدا او مجتهدا ناسيا او عامدا وقد صرحت العلماء
قاطبة بان القضا يتخصص بالزمان والمكان والحوادث والاشخاص
فاذا خصه السلطان بزمان او مكان او حادثة او شخص تخصص
وذلك لان ولاية القاضي انما هي مستفادة من السلطان فلا ينفذ
قضاوه فيما منعه عنه وحكمه فيه كحكم بقية الرعايا الذين لم يولوه لهم
من جانب السلطان بالقضا وهذا مجمع عليه لا خلاف فيه انما الخلاف
فيما اذا اطلق له وحكم بخلاف مذهبه وهي المسئلة التي اكثرت علماؤنا
من ذكرها وساقت الخلاف والتفصيل واختلف فيها الافتا والترجيح
والاصح والصحيح وقال رايتها السوال بهذا النمط ينادي هلموا لهذا الغلط

هذه

Copyright King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)