كلام على السنة بطريق المنع فنرجع ما ذكرنا فلا حاجة في الجواب الا ان يقال انه مبني على ان
المعارضة التقديرية من الوصايف الموجبة او على جواز العضد عند بعضهم اعلم ان الاستلزام
ان اضر في الدليل لا يكون الا قطعيا وان كانت مقدماته غير قطعية كما في الصور المستثنية
ان لم يجابا فانه اذا تركب من مقدمات غير قطعية كما قاله السيد الشريف في حاشية مختصر المنتهى
لان قطعية الاستلزام لا تقتضي قطعية المقدمات بل العكس منها ولهذا يقسم الدليل المصطلح
عند اهل الميزان الى الصناعات الخمس فالمؤلف من المقدمات اليقينية كالبرهان الذي هو
اقوى من المركب من المسلمات والمشهورات او المقبولات والمظنونات لان ما كان يقيني من جهة
الصورة والمادة اقوى فما كان من جهة الصورة فقط او اعرف منه فما كان من جهة المادة فقط
والمجموع اربعة دليل قطعي واما ظنية واستقراء وتمثيل وسماه القضاء قياسا والاول
اقوى من الباقية والباقية متساوية بحسب النوع وقد يكون بعض منها اقوى من الاخر
بغلبة الظن فقد يحاول الاول لا يكون اقوى الا مثله او بالكثرة والثاني يكون اقوى من مثله
بالكثرة وبنفسه ايضا فان كان الظن في مقدماته اغلب كان اقوى وكذا الثالث لان ما كان
استقرائه اكثر كان اقوى واما الرابع فيقوى بنفسه وكذا بالكثرة وهو المحرج وهو الاظهر خلافا لهما
وعلل بانه في الاصول استقى فاذا عارض معارض فلخصمه ان يرفعها باثبات قوة دليل من دليل
المعارض فاعرف وانما منع كون المعارض في معرض المعارضة مستندا لضعف دليله فلم ر
يجر عادة المحققين ثم اي بعد ما علمت ان المعارضة وقفها اعلم ان المعارضة مطلقا تنقسم
الى المعارضة المتعلقة غلا لدقي اي بالدقوي وهو ان يثبت من الاثبات السائل
المعارض خلاف ما يدعي المعلل من التقيض والمساوي والاخص كما مر فقوله اثباتا متعلق
بان يثبت السائل مدعاه اذ قبل الاثبات يكون نفيا والمعنى بالمعارضة المعروفة ابطال
الدليل في الجملة للدليل من اقوى الاثبات فافهم وتنقسم ايضا المعارضة في المقدمة وهي التي يتوجه
منا قضة على طريق المعارضة بتبني تنبيهاني كون مورد ها ومتعلقها مقدمة معينة من مقدمات

الدليل وانما قال المصنف في الحاشية على طريق المعارضة اي انها معارضة شبيهة بالمناقضة
فتكون مناقضة شبيهة لانها بالنسبة الى تمام الدليل اي الى كون تلك المقدمة جزءا
من الدليل يكون منا قضة وانما بالنسبة الى ذات تلك المقدمة من غير نظر الى كونها
جزء امنه فتكون معارضة حقيقة لورود ها على الحكم المستقل فلم لم تكن مناقضة في الحقيقة
فلا يرد عليه ان المناقضة في عرفهم طلب الدليل على مقدمة الدليل كما عرفت فلا يرد ما ان
احد هما كون السؤال مطالبة وانها والاخر كون المورد مقدمة الدليل والامر الثاني وان
تحقق هنا لكن لم يتحقق الامر الاول لان السؤال هنا ابطال لا مطالبة فكيف تكون مناقضة
بالنسبة الى تمام الدليل فظهر من هذا انها مناقضة من وجه ومعارضة من وجه آخر لكنه لما اختير
المورد قال المصنف في الحاشية مناقضة على طريق المعارضة تبعا لمحمد السمرقندي حيث قال انها
مناقضة على سبيل المعارضة دون العكس وهي اي المعارضة في المقدمة اما مناقضة على طريق
المعارضة ان تثبت من الاثبات ايضا السائل المعارض ضد قوله الدليل مقدمة المعلل
والخلاف كالخلاف السابق فهم من النقيض والمساوي والاخص على ما مر فرارا بعد اثبات
المعلل مصدر مضاف الى فاعله ومفعوله هذا اذا كانت المقدمة اذ قبل الاثبات يكون غصبا
اتفاقا وهذا الاثبات هو من ان يكون تخلف او تقديرا لشمول المعارضة التقديرية في المقدمة
فافهم والخلاف في الوقوف تخصيص بالنقيض ويلزم منه المساوي والاخص فلا يراد
ان هذين الغيرين غير مانع لاغيار لشمول الخلاف غير ما يستلزم النقيض كالاعم و
المباين فلا حاجة الى ان يجاب بان هذا التعريف مبني على ما ذهب اليه من جواز التعريف بالاعم
اذ هو في موضع يراد بالتعريف فيه تعريف المعرف عرض بعض الاشياء والتعريف لا حصر في العاشرين
احد هما تميز المعرف عن جميع ما عداه والاطلاع عليه بما هو ذاتي لجميع ان الملك وان شرط
في المعرف انما هو لتحقيق الاقدام في تتميم الكلام في مثال المعارضة في المدة غلابه وانما مثال
المعارضة في المقدمة كما اذا قال المعلل هذا الشيخ كاتب لانه انسان وكل كاتب
انسان فقال السمرقندي بانه حجر والحس يشهد بانه حجر فقال السائل في معارضته له وان دل
دليلك على عدم كونه انسانا لكن ظننا دليل يدل على خلافه اي على كونه انسانا اوضاحكا

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)