

فقد العلم يكون القتل ظاهرا اعتقادا على ما سلفه من ان يكونه مقفولا ظاهرا
 بلا خلاف اعلم ان حكم الشتر في كل مسقط بقدر الظلم وقدره بياضه في السابق
 لكل مسقط لوجوب عوض ما في سواء مسقط بوجوبه اوله ووجوبه
 بالقصور في القتل عنده فلا ظاهرا لهما وجههما القاتل مع كون القتل
 في موضعه يجب فيه العاقبة والدية وهو الذي يبق بينهما لا يقاتل
 المقهور من العداية حيث قال من وجد قبلة في المرعى لان الواجب
 فيه الدية وللعامة تحققت اثر الظلم الا اذا علم ان قبيل تحديده ظلمية
 لا جرة بجهالة القاتل لان كلامه فيها اذا لم يعلم القاتل من لارة الضابط
 الذي ذكره لانا نقول نعم ما ذكره اولها ان اذ لم يعلم القاتل الا ان ما
 ذكره ثانيا فيما اذا علم القاتل بدلالة تعقيب القاتل لان الواجب في العضا
 وعامة ما يلزم من ذلك ان يكون الاستئناس منقطعا ولا ياشوفيه وما
 قررت ان دفع وجه المخالفة بين روايتي الزخرفة والهداية لا يقاتل
 موجب القتل تحديده العضا وهو جوب المال اذ لم يعلم القاتل سبب
 العارض وهو للهداية فينبغي ان يكون الحكم في كل ذي في الامن اذا
 قتله امين بجبره ظاهرا لانا نقول ليس العضا موجب قتل تحديده
 بل لا يثبت ان يكون القتل ظاهرا وذلك غير ثابت في الصورة المذكورة
 ومن ثم يتبين لانه حال ما عار ما اذا بعد الحق الا القتل او جرح
 وارثه بان تمام او الكوا وشرط الوعوم او آواه حية او جعل من عهده
 حيا لا يقتل او يقتل لان الواجب في حد الارثقتا شغل دون النقل لانه
 لو جرحها اذا جرح جرح من بين الصفتين كليا بطلان الحيوان مع ان يجر
 من حيث بل يشهد لا يفرض ذكره في المبوط ولم يقرب من المعركة لعدم انحصار
 التي بها او مع عاملها وقت صلوة المراد بوقت الصلوة قدر ما يجب عليه
 الصلوة ذكره الزاهد في او اوصي شيئا يهدا عذرا من خلافه فاما محمد

هذا هو الحكم في القتل
 في كل مسقط بقدر الظلم
 وقدره بياضه في السابق
 لكل مسقط لوجوب عوض ما
 في سواء مسقط بوجوبه اوله
 ووجوبه بالقصور في القتل
 عنده فلا ظاهرا لهما وجههما
 القاتل مع كون القتل في موضعه
 يجب فيه العاقبة والدية وهو
 الذي يبق بينهما لا يقاتل
 المقهور من العداية حيث قال من
 وجد قبلة في المرعى لان الواجب
 فيه الدية وللعامة تحققت اثر
 الظلم الا اذا علم ان قبيل
 تحديده ظلمية لا جرة بجهالة
 القاتل لان كلامه فيها اذا لم
 يعلم القاتل من لارة الضابط الذي
 ذكره لانا نقول نعم ما ذكره
 اولها ان اذ لم يعلم القاتل الا ان
 ما ذكره ثانيا فيما اذا علم
 القاتل بدلالة تعقيب القاتل لان
 الواجب في العضا وعامة ما يلزم
 من ذلك ان يكون الاستئناس
 منقطعا ولا ياشوفيه وما قررت
 ان دفع وجه المخالفة بين روايتي
 الزخرفة والهداية لا يقاتل
 موجب القتل تحديده العضا وهو
 جوب المال اذ لم يعلم القاتل
 سبب العارض وهو للهداية فينبغي
 ان يكون الحكم في كل ذي في الامن
 اذا قتله امين بجبره ظاهرا لانا
 نقول ليس العضا موجب قتل
 تحديده بل لا يثبت ان يكون
 القتل ظاهرا وذلك غير ثابت في
 الصورة المذكورة ومن ثم يتبين
 لانه حال ما عار ما اذا بعد
 الحق الا القتل او جرح وارثه
 بان تمام او الكوا وشرط
 الوعوم او آواه حية او جعل من
 عهده حيا لا يقتل او يقتل لان
 الواجب في حد الارثقتا شغل
 دون النقل لانه لو جرحها اذا
 جرح جرح من بين الصفتين
 كليا بطلان الحيوان مع ان يجر
 من حيث بل يشهد لا يفرض
 ذكره في المبوط ولم يقرب من
 المعركة لعدم انحصار التي
 بها او مع عاملها وقت صلوة
 المراد بوقت الصلوة قدر ما
 يجب عليه الصلوة ذكره الزاهد
 في او اوصي شيئا يهدا عذرا
 من خلافه فاما محمد

من تارة ارثنا الجرح من تارة
 معني الجرح راعوا في صلوات
 منته

لجرحه بالجلد الا ان كان في الشرح ان يرتفق بشيء من ارتفاق الحيوة او يفت
 حكم من احكام الاجزاء وفي القتل ما مال الجوهري وارتفق فلان العمل
 من المعركة رقتنا اذ مر على وجه رفق وبقية عليه وان قتل ليقى او قطع
 طريقه فيلزم ولا يصح عليه **باب الصلوة في الكعبة** صح فيهما
 الفرض والفضل فلا تملك في فعلها ومالكها في الفرض ولو ظهر الحكم
 امامه لا يلزم تقدم عليه قال في البدائع سواء كان ظهره الي وجهه او
 كان بجسده الا اذا اقرب من الامام الى الجاهظ الذي توجهوا اليه وكبره
 فوقها وقال الشافعي لا يجوز ذكره صاحب المنظومة وتارة في الحقائق
 لا يجوز على سطح الكعبة عنده الا ان يكون من يدبره ستره وعندنا
 يجوز ما لكعبة هي النماء عنده وعندنا الوضوء واليه واليه عناق
 السجدة اقيدها واحتملها صورتها وبعضهم اقرب من امامها الي حمار
 الايمن في جانبته لتقديمه على امامه **كتاب الزكوة**
 هي في الشرح عبارة عن ايتاء جزء من النصاب الجوهري الى الفقير
 وعند البعض هو اسم المال المؤذي لا تبيع التزبا بقاء الزكوة وابتداء
 الايتاء محال وقد نظروا للمحققين على ايتاء فعل الاداء لانهما وصف
 بالوجوب الذي يهون صفات الافعال كذا في المستور بهي لا يجزى الا
 على من اهل الزكوة ثابت بدليل قطعي لكن المقدار ثبت باخبار
 الاحاد وازداد لاطلاق عليها لفظ الواجب ومن عطف عن هذا قال
 المراد بالواجب الفرض لانه لا شبهة فيه في شرط الاسلام خلاف
 الشك في كل من عطف فلا يجب على العبيد والمجنون خلافا لما في حرم
 نملاجب على مكاتب في نصاب الكعبة في حقه العتق في النماء وهو
 بالاساسية السليمة والاعداد للمجنون في غيرها وهذا القيد يفتى في
 القضاء عن الحاجة الاصلية بدون العكس فلا تجب عليه تمام مشقولا

ما ج السرم

وج النظر من كونه من شتر الهداية
 منته

صاحب الهداية

هذا هو الحكم في القتل
 في كل مسقط بقدر الظلم
 وقدره بياضه في السابق
 لكل مسقط لوجوب عوض ما
 في سواء مسقط بوجوبه اوله
 ووجوبه بالقصور في القتل
 عنده فلا ظاهرا لهما وجههما
 القاتل مع كون القتل في موضعه
 يجب فيه العاقبة والدية وهو
 الذي يبق بينهما لا يقاتل
 المقهور من العداية حيث قال من
 وجد قبلة في المرعى لان الواجب
 فيه الدية وللعامة تحققت اثر
 الظلم الا اذا علم ان قبيل
 تحديده ظلمية لا جرة بجهالة
 القاتل لان كلامه فيها اذا لم
 يعلم القاتل من لارة الضابط الذي
 ذكره لانا نقول نعم ما ذكره
 اولها ان اذ لم يعلم القاتل الا ان
 ما ذكره ثانيا فيما اذا علم
 القاتل بدلالة تعقيب القاتل لان
 الواجب في العضا وعامة ما يلزم
 من ذلك ان يكون الاستئناس
 منقطعا ولا ياشوفيه وما قررت
 ان دفع وجه المخالفة بين روايتي
 الزخرفة والهداية لا يقاتل
 موجب القتل تحديده العضا وهو
 جوب المال اذ لم يعلم القاتل
 سبب العارض وهو للهداية فينبغي
 ان يكون الحكم في كل ذي في الامن
 اذا قتله امين بجبره ظاهرا لانا
 نقول ليس العضا موجب قتل
 تحديده بل لا يثبت ان يكون
 القتل ظاهرا وذلك غير ثابت في
 الصورة المذكورة ومن ثم يتبين
 لانه حال ما عار ما اذا بعد
 الحق الا القتل او جرح وارثه
 بان تمام او الكوا وشرط
 الوعوم او آواه حية او جعل من
 عهده حيا لا يقتل او يقتل لان
 الواجب في حد الارثقتا شغل
 دون النقل لانه لو جرحها اذا
 جرح جرح من بين الصفتين
 كليا بطلان الحيوان مع ان يجر
 من حيث بل يشهد لا يفرض
 ذكره في المبوط ولم يقرب من
 المعركة لعدم انحصار التي
 بها او مع عاملها وقت صلوة
 المراد بوقت الصلوة قدر ما
 يجب عليه الصلوة ذكره الزاهد
 في او اوصي شيئا يهدا عذرا
 من خلافه فاما محمد