م اما تقرير النقض على طريق المعارضة التحقيقية فهو بعينه تقرير النقض
للمنع على طريق النقض

بيان م اما قولهم الايجاب لا يصح الا على موجود فتقرير النقض
بعكسه فقولهم الايجاب لا يصح الا على موجود محقق لحاج الخارجية الموضوع
او مقدر لحاج الحقيقية الموضوع لا دخل له في بيان الفرق لان ظاهر انه يكفي
فيه ان الايجاب يستدعي وجود الموضوع دون السلب فقولهم الايجاب
لا يصح الا على موجود محقق لحاج الى رجية الموضوع او مقدر لحاج في
الحقيقية الموضوع لا دخل له و بيان الفرق يكفي فيه ان الايجاب يستدعي
وجود الموضوع دون السلب ح من الشكل الرابع فقولهم الايجاب
لا يصح الا على موجود محقق لحاج الخارجية او مقدر لحاج الحقيقية الموضوع
لا دخل له في بيان الفرق وهو المط

بيان قوله فان جوابه سوف يذكر بعينه و هو نقض اجمالي
تقرير النقض بعكسه

دليلكم ان الايجاب يستدعي وجود الموضوع و السلب لا يستدعي
وجود الموضوع باطل لان دليلكم ان الايجاب يستدعي وجود الموضوع

الموضوع و السلب لا يستدعي وجود الموضوع اما ان تعنوا به ان الايجاب
يستدعي وجود الموضوع في الخارج و اما ان تعنوا به ان الايجاب يستدعي
مطلق الوجود و ان عنيتم به ان الايجاب يستدعي وجود الموضوع في
الخارج فلا يصدق من الموجبة الحقيقية اصلا ح دليلكم ان الايجاب
يستدعي وجود الموضوع و السلب لا يستدعي اما انه لا يصدق من
الموجبة الحقيقية اصلا و اما ان تعنوا به ان الايجاب يستدعي مطلق
الوجود و ان عنيتم به ان الايجاب يستدعي مطلق الوجود فان السالبة
ايضا تستدعي مطلق الوجود ح دليلكم ان الايجاب يستدعي وجود
الموضوع و السلب لا يستدعي وجود الموضوع اما ان تصدق من الموجبة
الحقيقية و اما ان تستدعي السالبة مطلق الموجود و ان تستدعي
السالبة مطلق الوجود فلا فرق بين الموجبة و السالبة في ذلك ح
ان دليلكم ان الايجاب اما تصدق من الموجبة الحقيقية اصلا و اما ان
لا يفرق بين الموجبة و السالبة في ذلك و هو شيء من اما ان تصدق
من الموجبة الحقيقية و اما ان لا يفرق بين الموجبة و السالبة في ذلك و هو
باطل ح دليلكم ان الايجاب يستدعي وجود الموضوع و السلب لا يستدعي