اسجد والرحمن قالوا وما الرحمن واجاب ابنه العزي بانهم جهلوا
الصفة دون الموصوف ولهذا لم يقولوا ومن الرحمن واجاب غيره بانهم
لما دعوا الى الرحمن وامروا بعبادة الرحمن والسجود له توهموا ان المراد
بهما ذاتان متغايران فانكروا ذلك الاتوهم انهم قالوا لا نعرف الا رحمن
اليمامة فازاله الله سبحانه وتعالى بان بين لهم ان مرجع الاسمين ذات واحدة فقال تعالى
قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن ايا ما تدعوا فله الاسماء الحسنى والرحمن
ابلغ من الرحيم لان زيادة المبنى تدل على زيادة المعنى كما في قطع وقطع
لتكثير احداثها وتشديد الاخر فالرحمن صفة بمعنى كثرة الرحمة جدا
ثم غلبة المبالغة في الرحمة والانعام بجلايل النعم ودقايقها في الدنيا والاخرة
والرحيم وفي تفسير النبوي ان تفسيرهم يعود الرحمن بمعنى العموم والرحيم
بمعنى الخصوص فالرحمن خاص بالله تعالى لانه صفة لم توصف بها كل شيء
وما لم يكن كذلك لا يسمى رحمانا ولذلك لا تثنية ولا جمع واما قول شاعرهم
واما انت غيث الورى لا زلت رحمانا فاجاب الزمخشري بانه ذلك
من شدة تعنتهم في كفرهم قال التاج السبكي وهذا غير سديد
لانه لا يفيد هو بانا غاية انه ذكر السبب الحامل لهم على الاطلاق والجواب
السديد ان المختص به تعالى هو المعرف باللام دون غيره ولكونه خاصا
باسم لا يقال لغيره بخلاف الرحيم فانه عام ولذا اخره على الرحمن لان الخاص مقدم
على العام وقدم الله على الرحمن الرحيم لانه اسم ذات وهما اسما صفات
والذات مقدمة على الصفات وابلغية الرحمن على الرحيم توضحها بالاعتبار
الكمية اي الافراد واخرى بالاعتبار الكيفية الصفات فعلى الاول قيل
يا رحمن الدنيا لانه يعم المؤمن والكافر ورحيم الاخرة لانه يخص المؤمن
وعلى الثاني قيل يا رحمن الدنيا والاخرة ورحيم الدنيا لان النعم الاخروية
كلها جسام واما النعم الدنيوية فحقيرة دقيقة وتعقب بان زيادة المبنى
دالة على زيادة المعنى بحسب ما فانه ابلغ من عاذر واجيب بان ذلك

الكريم

الكريم لا كلي وبان ذلك عند اتحاد المستعار منه والمستعار له وقد يختلفان فالكريم وصف
وصديان عطشان للكفر وحاذر للاحتراز فان الاول صفة مشبهة
والثاني اسم فاعل وفي الصحاح قولك حاذرون مهيبون وحاذرون خائفون
فان قلت تقديم الرحمن على الرحيم مخالف للعادة من تقديم غير الله بليغ
ليترقى به الى الابلغ فكيف علام تخريج وجوابه فيما قلت لما قدم من الرحمن
خاص بالله دون الرحيم فقدم من هذه الحيثية والنحوير بكسر النون العالم
المتقن من نحر العلم اتقنه كانه نحر الشيء علما وتونه قيل زايدة فيكون ماخوذا
من صرير الكلام اذا قرره ونظر دقيقه واعمل النظر فيه ودققه وقيل اصلية
من النحر وهو الصدر فكانه صدع الخبر وكل منهما يدل على المبالغة
والفياض من هو اعلى من المبالغ في الهبة وقيل انهما بمعنى واحد فلا
ابلغية وقيل الرحمن امدح والرحيم الطف وقيل انما خولفت اعداد النعم
رحمة الدنيا اولا نه اريد ان يرد في الرحمن الذي تناول جلايل النعم واصولها
لها بالرحيم ليكون كالتتمة له والرديف لتناوله ما دق منها ولطف وهذا كله
مبني على ان الرحمن صفة وهو كذلك في الاصل لكنه صار علما بالغلبة
فقد قال ابن هشام الحق قول الاعلم وابن مالك انه ليس لصفة بل علم
قال وفي هذا الايجيء السوال قال وينبني على علميته انه في البسملة ونحوها
بدل لا نعت وان الرحيم بعده نعت له لانعت لاسم الله تعالى اذ لا تقدم
البدل على النعت قال ومما يوضح انه غير صفة مجيء كثير غير تابع قال
تعالى الرحمن علم القران قل ادعوا الله او ادعوا الرحمن ايا ما تدعوا فله
الاسماء الحسنى واذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن لكن قلت
لا تمنع غلبة علمية اعتبار وصفيته الاصلية فيجوز كونه نعتا باعتبارها
واما مجيئه غير تابع فلا يدل على عدم اعتبارها لان الموصوف اذا علم
جاز حذفه ونعته صفته كقوله تعالى وما تلك بيمينك والدواب والانعام
مختلف الوانه اي نوعه مختلف بل قال بعض العلماء انه ليس بعلم واستدل
على ذلك بانه لو كان علما لكان قولنا لا اله الا الرحمن يفيد التوحيد