

أما استدل ببداهة الوجودات الثلثة الأمر الثلثة بما بداهة
الوجود لم يتبين ذلك الدليل منها ذلك الجهل التصوري بالعرض
ذكر الوجود في البديهة مستلزما لبداهة مطلق الوجود كما ينبغي
أن يفهم الكلام فإما ذلك كذا في قوله والوجود هو الذي يظهر منه أن
أمر الوجود نفسه حصة الوجود لقوله أما الوجود إذا تحول فيه هو الوجود
المطردون خاص الذي يكون له صفة الوجود منه ولا يتحقق في العلم المتعلق
بالصفة تصور خاص فظلام الدمام وهو صهيان في التشكك وإنما
غير مستفاد في هذه القضية الوجودية المتعبرة في جميع القضايا بالجملة
والصدق المتعلق بالبعد فهو كمدف وجهه في نفسه الذي
هو المحل في الهيئة البسيطة ومنه المكان الثابت ولا يتحقق التصور
ووجهه في نفسه بان يكون في نفسه للتحقق هذا النحو والوجود
أمر مستفاد هو موجود الشيء في نفسه فيكون محملا لعدم كنهه كوجهه حيث
خصوس بطله معروضه وهو الشيء انما عت ان يكون متساويا
الوجود في غيره فلا يصلح لأن يحظر كما هو فيكون معنى حقيقة
ويحظر حيث الاستدلال بالغير المعنى موضوع ذلك الشيء انما عت

هذا هو الوجود في البديهة
الوجود في البديهة هو الوجود
الوجود في البديهة هو الوجود
الوجود في البديهة هو الوجود

بوجه

معنى اسم الحقيقة ويحظر حيث الاستدلال بالغير المعنى موضوع
ذلك الشيء انما عت فيكون معطى كالعرض أو حقيقة كالصو
الجزئية والنوعية وهو ما هو في الوجود في نفسه
بوجه المحل الموضوع فإن النسبة للجمالية الرابطة بينه وبين
العقول ولا يتكلمنا عما قاله السام إذا سم صدق المحل على الموضوع
أولاً من حيث صدق عليه الدتج والذي يجب عنه بالنسبة للجمالية
وتقريبه انما عت في وانما قال في نفسه لئلا يكون وجهه كوجهه
وهو وهو بداهة الوجود الخاص للموضوع على غيره فيكون
السم بوجهه ضروريا وانما اقتربا بالنظر بخصوص كون الموضوع
مفهوما وجوديا وهو وجهه للثابتا في نفسه لئلا يكون ذلك
الموضوع الوجودي هو الوجود وهو في ذاته الدليل فافهم ذلك
يرد عليه في البرهان الذي ذكره في راجع منها بقوله في انما عت
باله الكلام في انما عت بتصويره اللان التبعج برعوى بداهته
تصور وجوده في انما عت انما عت في انما عت في انما عت
مع التصريح بها مع ذكر الدليل في انما عت الدليل وهذا العرض بالبرهان

أما في الباطن
والمتغير عن
وهو انما عت
الناحية اما في
هو الوجود في نفسه
بالفهم الامر
انما عت في انما عت
كأنه في انما عت
الوجود المحل

انما عت

المعقولة