

قال في التفسير...
قال في التفسير...
قال في التفسير...

المسماها هويدا الاصلي او غيره الذي هو الظاهر كما يدل عليه جملة استحقاقها لثبوتها الدار عليها
على رؤيتها الخلقية واعتمده الشهاب البرسي ايضا قال والظاهر ان المتكلم قد ذكر في التوليد سببا
وغیره انتهى واعتمده القليوبيا ايضا وقال ان شئت الزبادي صعب المير استرا واعتمده واعتمده الجليل
الرمي في النقض بذلك وحاصلها كونه وان تطور في صورة حرارا وتقلب مثلا والامانج من ذلك لا يتطور لم يتطور
في شئته الخفة ظاهرا وان تطور في صورة حرارا وتقلب مثلا والامانج من ذلك لا يتطور لم يتطور
حقيقته وبلها يظهر انه لو تزوج جنينة حازله وعاشها وان تطورت في صورة كريمة مثلا ولو مستح
الافتح حوايا كثره وحوايا نقض منها فيه نظر وسياقي في الاطعمة ذكر اختلاف فيها لو مستح حوايا
ما كره غير ما كره اولها انعكس هل ينظر لها كان فيقول انه في الاول ذون الثاني اولها صارا لانيه فينقض
الفكر ويخرج من ما هنا على ما هناك فان اعتبر ما كان حصل النقض والافلاك وعلى ذلك في غير
بين المسخ والتطور ان التطور يخرج عن حقيقته بخلاف المسوخ وكذا يقال في لو مستح حوايا
ويحتمل ان يبين بعدم النقض ولو مستح نصفها جميعا مع بقاء الحياة والاحساس في النقض الا ان
النقض بمس النقض الباقي واما النقص المسوخ فانه قلنا فان قلنا في النقص الحوي يعود من حرارا في النقص
فالنقص ليس النقص الحوي هنا اولها وبعد من تحت الفرق بان النقص الحوي يعود من حرارا في النقص
ويحتمل ان يجعل النقص الحوي بمنزلة النقص فليخرج من كلامه ان قاسم وسارت في فتاوى الجليل في قوله
مس لا يمسح حوايا النقض وهو انه لان المستحمان المسخ تغير صفة لاداء انتهى وفي حوايا النقض
على المحل لا ينقض المسوخ ولو حوايا بالعدم التسمية فلو مستح بعضه ويقال له على الباقي نقض والاداء
انتهى وفي حوايا الشبهامس على النهاية في التطور وفي بصورة امرأة او مستح رجل امرأة قال ما حوايا
الظاهر في الاول عدم النقض واما المسخ فالنقض به محتمل وقد يقال فيه بعدم النقض ايضا لاحتمال
الصفة دون العين قوله وان كان احد هاهنا اشار بانك خلاف في ذلك قال الثوري في الرخصة ليس
الرجل امرد حسن الصورة بشهوة لم ينقض على الاصح انتهى قال الزكري في التادم وقضية تقيده
الطلاق بالشهوة انه لو لم يسبح بها لا ينقض قطعا لكن اطلق في الشرح الصغير الخلاف وكذا الثوري
شرح المهذب ولم يتبعه من الشافعي وقال في شرح المهذب لا ينقض فان لم يسرح جلا وامرأة فمردت دونها
او مشتهة وفيه قول المسوس انتهى كلام خادم الزكري وفي التحفة ليس الوضوء من كمالا قبل في
ناقض كلس الامر وقوله مع غيره اى سواء كان ذلك للغير ذكرا او انثى على التخصيص السابق اذ كان
المجرب قوله وان رق ولو يشهوه كانه اشار بان لوالى ما ذكره ابن الرقعة في المطب حيث قال ولقد
النساء يخرج الذكور ما كانوا سواء لمساوا بشهوة او غير شهوة وهو المشهور في المذهب لاننا
لاحظنا معنى الآية فلما نرى ملاحظته الاسم وبعض اصحاب وهو الاصل في الاحتفاظ بها في
الاسم فنقض الوضوء بمس الامر وبشهوة كاحرم نظره بشهوة بلو وغير شهوة من غير حاجه كما ذكره
في المهذب وهو كما ظاهري المحرم وقضية ذلك ان يطرح من طريق الاولى في المرة اذ لم يستب شهوة مع
حائل رفيع لا يقع اللذنه اذ مسها ولم من قال بهر الشافعي في الام نص على عدم النقض بذلك
وذكر ابن الرقعة عمارة الام في ذلك والموسر ما اللامس فلا خلاف فيه واما المومس فعلى الراجح
من اقول الشافعي وما غده قراءة او الامست وما غده الثاني قراءة اولست وهو عرفا غايبا
كافي التحفة قوله فلما يتقيد بان سبع سنين الخ اي خلا فالنقيد بذلك فقد رد التحد يد في
قوله اذ لك سا قطنة لا قطنة رابت في المطب لان الرقعة ما نصه التهام في قوله سا قطنة لا قطنة لان
وهذا مثل استعملوه في غير هذا يجوزون بهر لك سا قطنة من الكلام لا قطنة لسهه منك فخصية

الانثى قوله ذلك لا يثبت بمسها اي انما يثبت بالنظر اليها وهو غير ناقض قوله محرم قال الجليل الرمي في
النهاية المحرم من حرارتها كما حها بنسبها وان كان رضاء او مصا فله على التام بيد بسبب مباح لحرمتها
قال واحترق بالتأيد محرم محرم معها مع الزوجية كما عدها وبالجملة عن امر الموطوءة بشبهته
وبنتها فانها غير مان على التام بيد وليست محرم له لعدم اباحة النسب اذ وطء الشبهة لا يوجب
بابا حدة ولا حرمان ولا يدعى الضابط زوجها تصلي الله عليه وسلم مع ان الحد صا دق عليه ان
بحار من ان التحريم لحرمة تصلي الله عليه وسلم لا يبرهن من والى الموطوءة في تخرجه لان حرمتها
لعارض يزل انتهى ما اردت نقله من النهاية وقول النهاية وطء الشبهة لا يوجب التحريم
الشبهامس في حاشيته عليها محرم ذلك فيما لو اشبهت عليه من زوجته باجنبة ونحو ذلك
اي لو وطئ امرأة فرعون مشتركة فان وطئ حرام مع كونها شبيهة بغيرها وطء الشبهة لا
يوجب حرمانا محرم ليس على اطلاقه بل محله في شبهة الفاعل دون المحرم والطريق انتهى وقول
النهاية من زوجها تصلي الله عليه وسلم في الشبهامس في حاشيته اياها ما سألوا انباء فلا يحرم
نكاح ابنها بعد موتهم على المؤمنين قاله القضاة في عيون المعارف والا قرب عدهم متهمين
على الانبياء وحرمتهم على غيرهم بخلاف زوجها تصلي الله عليه وسلم في امر حوايا الانبياء انتهى
المسما عليها باختلاف دين بقوم الراد المشددة من الحرمة وذلك كما هو مستح فانها تنقض الوضوء
بمسها لان محرمها العارض بزول وجعلها كالحوايا في حواياها وانما النقطة انما هو لقيام
بالسبب الحرج عن مشابطة ذلك لاعراف الحوايا الوطئ قوله المطر عليه حرمانا حوايا الخ
قال في شرح العباب وتناول التعريف ما لو كره الموطوءة بشبهة ودخلها فانها حوايا الخ
صاحبه العقد ونهايتها يصرف بالرجوع ولا ينظر لحرمتها في حواياها لانها حوايا الخ
لا هو اقول منه في سبب التحريم وهو النكاح بدل من تزوجته فدهوى الا سنوي ومنهم من جرح
ذلك عن اللعان السبب لمباح وهو العقد والرجوع لم يحرم من حرمانا ذلك ويجوز
تخصيص العا صل يست في صلها وكذا دعوى الزكري ايراد البنت المنقبة بالاعان التلم يضل
ايها ما قال فانها محرم على التام بيد على الاصح ومع ذلك فهي كاجنبة في نحو النظر والخلوة لان
تحررها على تسليم ما ذكره اجل اليسر لمستها كما هو ظاهر ومنه قوله ان عدم الحرمان في الخلق
وينظر وينقض وضوءها بالالماسة فقد وجدت بعض الاحكام مع انتفاء الضابطانته
لان حوايا نظره وخلوته ليس لكونها محرمها انتهى كلامه شرح العباب بالشارح قوله ولو غير محرمات
استار لوجوه خلاف في ذلك قال في الایعاب اثنا عشر كلامه ويند قوله الزكري ومن تبعه ان
ان احتلكت بغير محرمات انتقض حوايا النكاح او بمحرمات فلا تم قال وكلام بعضهم
فيه صل اللفظ مطلقا ولا يتول على اخره وفي بعض الاحكام من الایعاب ما نصه
ان حوايا غير محرمات غير العشرين ما يسهل عده بغير النظر محرمات ومنها ما سطر
تلقوا احد هيا باللفظ وما وقع فيه الشك استفتي فيه القاب قاله الغزالي انتهى فلان نقض
قال الجليل الرمي في النهاية ويؤخذ منها انه لو تزوج من شك هل يبين وبينها رضاع محرم او لا
او احتلكت محرم باجنبيات وتزوج واحدة منها بشرطه ولمسها لم ينقض طهره ولا طهرها
اذ احتلكتها الطهر وقد اتفق بالوالد رحمه الله تعالى ولا بعد في تبعين الاحكام كما لو تزوج
بجهولة النسب ثم استلحقها بويه ولم يصعد قبله الزوج حيث يستعمل النكاح مع ثبوت اخرتها
منه ويلغى بذلك فيقال زوجها ان لا ينقض بينهما انتهى ونقل الخطيب الشربيني في شرح