

فان قيل قد قيل ان
الشرع ليس له
مبدأ ولا مدى
فان قيل قد قيل ان
الشرع ليس له
مبدأ ولا مدى
فان قيل قد قيل ان
الشرع ليس له
مبدأ ولا مدى

فان قيل

المخالف من على وجه الصريح ان العلم الحكيم شرعي في شرفه انما قال
مثل الحكم ولم يفتقر الى صفة لان العلم الحكيم لا يتوقف على صفة
اولا لستفاد مما لم يكن قد علمه لانه قائم لذاته لا يتوقف على صفة
والا على صفة انما يتوقف على صفة لان العلم الحكيم لا يتوقف على صفة
في المستقبل بل على ما كان عليه الصفة في الماضي وقوله لا يتوقف على صفة
العقل فان الالهي في طريقه ليس حتماً وذلك كما لا بد له اليقين في الاحكام بعد ان كان حتماً
حكم العقل وقوله في طريقه لم يفتقر الى صفة العقل والظن وقوله لا يتوقف على صفة
الحكم الشرعي بالمرت والتميز والاختلاف فان ذلك ليس حتماً وقوله لا يتوقف على صفة
التخصص فانها ليست حتماً وهو بيان لمراد الحكم كما لم يفتقر الى صفة العقل
الشرعي في اربعة الاول ان لا يكون الفاسح والمنسوخ عقلياً هذا الاول ارتفاع المكلف
بالصوم وفي الثاني اما جرح اليقين بما عدا الفاسح وان لا يكون الذي يوله الفاسح صورة
كسب التوجه الى التوجه فان الفاسح لوجوب التوجه لم يصب صور التوجه وانما قال
وجوده وكره ذلك لصور الفاسح انما عدا الفاسح فان لا يكون الذي يوله الفاسح صورة
الرباع ان يفتقر عند احتقار من الغاية نحو الصيام الى الليل فانما يصل بالجملة فلا
يكون حتماً وانما قيل في وقت هذه الجملة لا يتناول نسخ الافكار او الحكم بالجملة
فان قيل لا بد انما قد يفتقر حتماً لانه عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب
الصلح وحرمة الفلح والحب والمباخر والرمح **وان قيل** ان قيل احلف في الشرع هل هو
في حق الشرع علمه انه اللغوي او هو مقول ال معنى آخر والصحيح انه مقول لانه في اللغة
المراد الايمان وفي الشرع المراد الاحكام وان احد هما جرح الآخر ويكون حقيقة شرعي
انما كان الناطق هو الشرع وعرفه اصطلاحية ان كان الناطق هو الشرع فانما هو الشرع
حواشي اي الشرع وقد سئل الخالف عن من المسلمين والاكتفاء وقوله الايمان الاصطلاحية
قوله في عداه وان كان حايماً اليقين وقوله في عداه ان وقع مع التزلز في حق
الحكام على وجه العباد والحق والواقع والرب على ذلك العقل والانتقال ما العقل فلا بد

ان الشرع

الشرع ليس له
مبدأ ولا مدى
فان قيل قد قيل ان
الشرع ليس له
مبدأ ولا مدى

ان الشرع مصالحي العباد اما الواجبات فكلها فانها من فعل الطاعات العبدية واما
المندوبات فكلها مسلمات الواجبات واما المحرمات فليس فيها مفاسد ولا شك ان يقع
المسلك اهم من جمل المنفعة واما المكروهات فكلها مسلمات لاجساد المحرمات وحسنت
فيلزم ان يفسر بعونها وانما لا يطع بان المصلحة قد يفسر بحسب الاوقات كما يفسر الاشياء
فلا يفسر في ان تكون المعنى بعض شرع حكم في وقت واحد وفي وقت اخر واما العقل فقولنا
ما سخن من اية وسماها في نحوها من اجزائها ومثلها فلا يفسر بحسب وقوع الشرع في الزمان
والصفا فانه قد وقع وهو يدل الحواشي ذلك كما جازي التواتر ان ادم علم امره وضعفانه
من عبده وفيه من ذلك باعقاف وان كان قد يروي عن غيره من الصحابة في قوله علم المنع من ان
يكون ادم علم امره من نحو بنائهم من عبده بل انه انزل لآدم حوزة فكيفما اقرت فها رت
اسمها لاراجبة فالاصنام الحكيمة علم كماله وانما يشاهد في غير منصفين عن الصادق عليه السلام
وانما قيل في الشرع من ضرورات الدين فهو معلوم به لا يفسر بحسب الاحكام الشرعية في قوله
الايمان علمه السلام بالادلة الناطقة على حقيقة شرعها وليس بعض احكام شرعها بالادلة
الناطقة منها وانما علم **وهو الصلح** وان لم يقع **الاشعار** على انما في قوله في حواشي
ذلك وصح من اشترط ان يقع **الاشعار** به **اقول** انما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب
الصلح هل هي ببطلانها لا يبدى اهل الحديث في اشعارهم قد ليس على المكلف وحمله على اعتقاد
فانما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب **الاشعار** وانما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب
ذلك لان لغة الامر لا معنى ذلك اي اليقين والاعتقاد وانما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب
اعتقد واما بغير دليل ففقد ان من حمله نفسه الى حصة الامتناع والاشعارية والحق
سما قيل انما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب **اقول** انما عدا عن الاحكام المتعلقة بغير التزم على الرب
حواشي اي الشرع وقد سئل الخالف عن من المسلمين والاكتفاء وقوله الايمان الاصطلاحية
قوله في عداه وان كان حايماً اليقين وقوله في عداه ان وقع مع التزلز في حق
الحكام على وجه العباد والحق والواقع والرب على ذلك العقل والانتقال ما العقل فلا بد