

اصحاح في حلال الخمر

بما ان سقى في حلال الخمر الذي يورث الاستفال اليه وهو لا يورث عليه من الكفاية  
 في احياء والقبض و دليل العقل حتى استوفى ما احتج به من حلال الخمر عليه و روح  
 ما روح عنده حارة الاستفال حتى الى ما روح عنده ما روح عليه ذلك كما احتج به ما روح عنده  
 خلاف الاحتجاج الاول وايضا فانه نصيب في ذلك الاحتجاج فانه لا يجوز له فيه التقليل وهذا  
 منى طحا حرم الاحتجاج ومعه وقد تقدم بيان ذلك  
 حتى في الاستفال جرحا ذكر المصنف منها الاستفال الى مدعى العقل النفس عليهم من ذلك  
 فله جرح في سائر المحققين فانه في الاستفال الى مدعى العقل النفس عليهم من ذلك  
 وان منبجهم الفرضه الناجيه كما فينا فيما مضى فذلك وجه تزوج كقولنا عليهم او في حقه  
 قيل لو لا الاحتجاج على ان منبجهم من الحان الخمر عليهم وحدهم لتلك الاده ونحو ان سكف  
 المقدر بعضان من التفرقة عليهم من درجة الاحتجاج او كان العبد المشروط في الخمر فانه  
 حبل على الخمر الاستفال فحما ان سكف ان تامل منه او روح ما يجوز له ايضا الاستفال  
 عن من حبه لان المقابلة لا سوا الاحتجاج من العقل من الخمر من الاما عليه والاول عليه  
 وجهي الاستفال واما انه وجه فلا وجه ان عسق الخمر الذي كان المقيل لهم عليه  
 فانه لانه عليه الاستفال عن مدعيه فيها عواقب شقوق من افعالها لا في قوله الا انه لم يرد  
 اليه فها من الى ما فقد ان كان من في والا وجه عليه الاستفال ايضا او في ارفع حلا في بسقه  
 فان تاب قيل ان عقله وجه عليه العاقل ما علم واما ما صدره العاقل ما علم في حقه  
 كذلك انبه عطف وان لم يحصل له طرا وعمل بل اذا فقه من عمل العقل الامام صار له ما  
 لان ذلك هو العلم بوجه الاستفال في قوله مع التبه والعم من لفظ بان نقول الزويت  
 ما ذهب الخمر مثل او عمل كان من عمل بقول الخمر في حقه بل يصير مثل ما العاقل حقه  
 من دون تبه قلنا لعل الابيه وقيل بالشرع في العمل وان لم يتم ذلك العقل والشرع في عمل  
 القول والاول انا الاول قال الا يصير مثل ما الخمر العقل الاستفال بعد شرع قيل التمام  
 خلاف صاحب هذا القول مثلا اده شرع في ان صومعا الى القول بوجه الزويت على القول الاول  
 حرم بعد الشرع في التمام ان لم يتم قول من لم يقل بوجه له بعد التمام فلا يجوز له وعلى القول  
 الثاني نصيبه في الشرع فلا يصح منه ذلك وامل في العمل وقيل باعتبار قوله الخمر وان لم يتم

قال الاصحاح في حلال الخمر  
 في حقه من ذلك العقل الذي يورث الاستفال اليه وهو لا يورث عليه من الكفاية  
 في احياء والقبض و دليل العقل حتى استوفى ما احتج به من حلال الخمر عليه و روح  
 ما روح عنده حارة الاستفال حتى الى ما روح عنده ما روح عليه ذلك كما احتج به ما روح عنده  
 خلاف الاحتجاج الاول وايضا فانه نصيب في ذلك الاحتجاج فانه لا يجوز له فيه التقليل وهذا  
 منى طحا حرم الاحتجاج ومعه وقد تقدم بيان ذلك  
 حتى في الاستفال جرحا ذكر المصنف منها الاستفال الى مدعى العقل النفس عليهم من ذلك  
 فله جرح في سائر المحققين فانه في الاستفال الى مدعى العقل النفس عليهم من ذلك  
 وان منبجهم الفرضه الناجيه كما فينا فيما مضى فذلك وجه تزوج كقولنا عليهم او في حقه  
 قيل لو لا الاحتجاج على ان منبجهم من الحان الخمر عليهم وحدهم لتلك الاده ونحو ان سكف  
 المقدر بعضان من التفرقة عليهم من درجة الاحتجاج او كان العبد المشروط في الخمر فانه  
 حبل على الخمر الاستفال فحما ان سكف ان تامل منه او روح ما يجوز له ايضا الاستفال  
 عن من حبه لان المقابلة لا سوا الاحتجاج من العقل من الخمر من الاما عليه والاول عليه  
 وجهي الاستفال واما انه وجه فلا وجه ان عسق الخمر الذي كان المقيل لهم عليه  
 فانه لانه عليه الاستفال عن مدعيه فيها عواقب شقوق من افعالها لا في قوله الا انه لم يرد  
 اليه فها من الى ما فقد ان كان من في والا وجه عليه الاستفال ايضا او في ارفع حلا في بسقه  
 فان تاب قيل ان عقله وجه عليه العاقل ما علم واما ما صدره العاقل ما علم في حقه  
 كذلك انبه عطف وان لم يحصل له طرا وعمل بل اذا فقه من عمل العقل الامام صار له ما  
 لان ذلك هو العلم بوجه الاستفال في قوله مع التبه والعم من لفظ بان نقول الزويت  
 ما ذهب الخمر مثل او عمل كان من عمل بقول الخمر في حقه بل يصير مثل ما العاقل حقه  
 من دون تبه قلنا لعل الابيه وقيل بالشرع في العمل وان لم يتم ذلك العقل والشرع في عمل  
 القول والاول انا الاول قال الا يصير مثل ما الخمر العقل الاستفال بعد شرع قيل التمام  
 خلاف صاحب هذا القول مثلا اده شرع في ان صومعا الى القول بوجه الزويت على القول الاول  
 حرم بعد الشرع في التمام ان لم يتم قول من لم يقل بوجه له بعد التمام فلا يجوز له وعلى القول  
 الثاني نصيبه في الشرع فلا يصح منه ذلك وامل في العمل وقيل باعتبار قوله الخمر وان لم يتم