العرف ان ذلك لا يخرجه الله اعلم السادسة عزل لو انزا وكيل المسلم اليه لم يلزمه انزاوه للموكل الاول المسلم اليه لو قال لا اعلمك وكيلا والى الشركة سنا وانزاى منه بقدح الظاهر ويبطل بعقله حتى المسلم في وجوب الضمان عليه فوجا العرم بالجيلوله والاظهر وجوبه لذكر لا يعرم مسلم المسلم فيه والا فمنه ليلا يكون اعتياضا عن السلم وانما يعزم راس المال كذى حكاه الامام عن العراقيين واستحسنه وزاد في بعلموا السع اني حامد انه يعزم للموكل مال المسلم فيه السابعة عشر قال السر في طعاما نص السافعي رحمه الله على انه يحل على الخطه اعتبارا بعزمهم قال الرماني وعلى هذا لو كان بطبرستان كانه لا يعزف فيه لهذا اللفظ عندهم الماضية عشر قال وكذلك ما راعى ما لم يملك الوكيل ارا نفسه فان قال وان سيت فاربعشر فعلى الخلاف في توكيل المدبون بارا نفسه وقوله قال ارفق بالثني على العقرا فان ستان تصعه في نفسك فافعل فعلى هذا الخلاف فيما ذا ذن له في البيع لنفسه التاسعة عشر قال بايع هذا بمرهذا لزمه رعايه النرشب قاله العمال العشرون جعل الموكيل جعلا فباع استحقه وارياف الثمن في ذمه لان استحقاقه بالعمل وقد عمل قلت ومن مسائل الباب فروع احدها اذا في الحاوي لو سمسار لزيد ساهدان عند الحاكم ان عمرا وكله فان وبيع في نفس زيد صدقهما حازله العمل بالوكاله ولو ذا الحاكم سمسارا فلم يسمعه ذلك من العمل بها لان قبولها عند زيد حتى عند الحاكم شهاده وان لم يصدقهما لم يجز العمل بها ولا يعني قول الحاكم سمسار نهما عن تصديقه الثاني قال في الحاوي اذا سال الوكيل فوكله ان يسهد على نفسه بتوكيله فان كانت الوكاله فيما لوجحد الموكل يمينه الوكيل كالبيع والشراء وقبض المال وقضاء الدين لزمه وان كانت فيما لا يضمنه الوكيل كالكلام الذي وطلب السفعه ومقاسمه الشريك لم يلزمه السالث قال في البيان لو مال الشتر لي حارثه اطاوها وصفها وسمنها واسترى من لحرم عليه او احب من بطاوها لم يلزم الموكل الا عشر الماذون فيه الرابع وكله فبيع ان سروح امتراه فهي اسراط بعشرها وجهان مبنيان في البيان وعشر الابع او الصحيح الاسراط والله اعلم

## الباب الثالث في الاحلاف

هو على ثلثه اضرب الاول في اصل العقد واذا احلف في اصل العقد الوكاله او لغيرها او قدر ما استرى به او قال وكلتني في بع كذا او بع نسه او بعشره فقال بل في بع بعضه او مالا وخمسه فالقول قول الموكل لان الاذن في ستراحازه واسراها الوكيل بعشرين قال في الاذن في العشرين فقال الموكل بل في عشره وحلفاه حلف وطرح السترا ان كان بعين مال الموكل ام في الذمه فان كان بعينه فان ذكر في العقد ان المال لفلان والشرا له فهو باطل وان لم يذكر في العقد فقال بعد السرا انما اسرته له فان صرفه الى البايع فالعقد باطل واذا بطل فالحاربه للبايع وعليه رد ما اخذه وان كذبه البايع وقال انما استرته لنفسك والمال لك حلف على نفي العلم بالوكاله وحكم بصحه الشرا للوكيل في الظاهر وسلم الثمن المعين الى البايع وعزم الوكيل مثله للموكل وان كان السرا في الذمه نظران لم يسم الموكيل في الشرا له ظاهرا وان سماه وان صرفه البايع بطل السرا لانفاقهما على انه للغير وان كذبه وقال انت مبطل في تسميته لزم السرا الوكيل وهل يكون حكما لو اقتصر على البيه ام ببطل السرا وجهان سبق فيما نظاهرهما انهما محتمله ووقوعه للوكيل وحث نحن السرا وجعلنا الحاربه للوكيل ظاهرا وهو زعم ابو علي للموكل وال المزني والساوجه الله ستحب في مثل هذا ان يرفق الحاكم بالامر للاداء مور وهو الذي كنت امرته ان يسترياه بعشرين وعد بعشره في البعشرين وهو الاحوط فمحل له الفرح وال الصانا

له



ان اطلق الموكل او قال بعشرين ومال المسترى استرت صارت الحاربه له ظاهرا وباطنا وان علق كاذ كره المزني وجهان احدهما لا يصح التعليق قالوا والتعليق فيما حكاه المزني من كلام الموكل او احتمله الصحه لانه لا يعرض من البيع الا بعد الشرط ولا تعرض له وسواء اطلق البيع او علقه لا يحصل ذلك اذا راى المال ماله الوكيل وان اصل الموكل من الاجابه او لم يرفوه حاضر نظران كان الوكيل كاذبا لم يحله ولم يطب له التصرف فيما سبع او عزه وان كان السر لغير مال الموكل لان الحاربه للبايع وان كان في الذمه ستحل الوقوع السرا الوكيل لكونه مخالفا للموكل وذكر في التهمه انه اذا كان كاذبا والسرا لعين مال الموكل او للوكيل بعها سقسه او المحاكم ان البايع يكون احذ مال الموكل بعزا استحقاق وقد عزم الوكيل للموكل وكان له ان يعود للبايع ردمال الموكل لكن يعزد لك من الحاربه التي هي ملكه وان كان الوكيل صادقا فعينه احدهما حصل للوكيل ظاهرا وباطنا فحصل له الربط وكل التصرف وحكى عن الاصطخري وهو بنا على ان الملك يقع للوكيل ويستقل الى الموكل اذا بعزيعله بقوله وميتم من حصر هذا الوجه بما اذا استرا في الذمه والله مال الامام والوجه الثاني ان يرى الوكيل مخاصمه الموكل في الحاربه له ظاهرا وباطنا وكانه كذب نفسه والاعلا والثالث وهو الاصح انه لا يملكها باطنا بل هي للموكل والوكيل عليه التهم وهو كما لو علق عتق عبد فكذبه ولو ذبه فطفر بغير جنس حقه فهي جوار بعه واخذ الخوف منه خلاف الابع للجواز بمرهل يباشر البيع بنفسه ام يرفع الامور الى الحاكم ليبيع فيه خلاف الابع هنا له البيع بنفسه كالحاكم الى البيع واذا قلنا للسرله اخذ حقه من بها فهل يوقف في يده حتى يطهر الحكام باخذها الحاكم ويحفظها وجهان مابنى بطاربها ان سالله تعالى فرع لو استرى حاربه فقال الموكل ابا وكذبه بشرا عشرها وحلف عليه بقيت الجاربه في يد الوكيل الحكم على ما ذكرناه في الصوره السابقه فسلطف الحاكم برفق فرع باع الوكيل موجلا وادعا انه ماذونا له فيه فقال الموكل ما اذنت الا في حال القول قول الموكل لانه لا يحلو اما ان ينكر المسترى الوكاله او يعترف بها الحال الاول ان ينكر والموكل يحلف ان لم يذكر والقول قول المسترى مع يمينه على نفي العلم بالوكاله فان حلف فرد البيع في يده والا فرد الثمن على الموكل فان حلف حكم ببطلان البيع والاصح كما لو حلف المسترى ونكل الموكل عن # عين الرد في خصومه المسترى لا منعه من الحلف على الوكيل واذا حلف فلمان يغرم الوكيل قيمه المبيع او مثله ان كان مثليا ولا يطالب الوكيل المسترى حتى يحل الاجل او يحدث له مقتضى تصرفه فاذا حل نظران رجع عن قوله الاول وصدق الموكل لم يأخذ من المسترى الا القل الامرين من الثمن قيمه وان لم يرجع بل اصر على قوله طالبه بالثمن تاما مه فان كان مثل القيمه او اقل فذاك وان كان اكثر والزياده في يده للموكل بزعمه والموكل ينكرها فهل يحفظها ام لزمه دفعها الى الحاكم فيه حلاف مذكور في مواضع ثلثه ان كان ما اخذه من جنس حقه فذاك والا فعلى الخلاف السابق ذكره قال الجمهور وهو المذهب وقال الامام والغزالي يقطع بها اخذه ان المالك في عتر الجنس يدعيه لنفسه والموكل هنا لا يدعي الثمن واولى مصارفه التسليم الى الوكيل الغارم الحال الثاني ان يعترف المسترى بالوكاله فنظران صدق الموكل والبيع باطل وعليه رد المبيع ان تلف فالموكل بالخيار ان شاء غرم الوكيل بتعديه وان شاء غرم المشترى وقرار الضمان على المسترى لحصول الهلاك في يده ويرجع بالثمن الذي دفعه على الوكيل وان صدق الوكيل فالقول قول الموكل مع يمينه فان حلف اخذ العين وان نكل حلف المسترى وبقيت له الموضع الثاني