قوله الاجزاء لامن قبيل تقسيم الكلي الى الجزيات وكلمة او بمعنى الواو فكان
تقديره اما الكتاب فالقرآن المجموع من النظم والمعنى الخ بعض
اجزائها مثبتاً حقيقة وبعض اجزائها مثبتاً تقديراً وهذا التحقيق
البزدوي وقد علم من التحقيق ان اتصاف النظم والمعنى بالمثبت والمصا
حف بواسطة النقوش لكن النظم قريباً الى النقش فيسمى بمثبت حقيقة والمعنى
بعيداً من النقش فيسمى بمثبت تقديراً فان قيل كما جاز اتصاف النظم والمعنى
بالمثبت في المصاحف بواسطة النقوش فليجز اتصاف النظم والمعنى
بالمكتوب في المصاحف بواسطة النقوش فما وجه تأويل المكتوب
بالمثبت قلت ان المراد بالمثبت لا يخلو اما ان يكون مثبت الحقيقة او تقديري او عاما منهما فان كان الاول فيخرج المعنى عن القرآنية لانه
مثبت تقديراً وان كان الثاني فيخرج النظم عن القرآنية لانه مثبت حقيقة
وان كان اعم منهما فيدخل النقش في القرآنية لانه مثبت حقيقة بناء
ورد هذه الاعتراضات كلها على ان المراد بالمكتوب المثبت بطريق
المجاز بعلاقة ذكر الخاص وارادة العام والمجاور والمجرور متعلق
بالمثبت فكان تقديره اما الكتاب فالقرآن المنزل اه المثبت في المصاحف
حقيقة او تقديراً وان كان المراد بالمكتوب المثبت بطريق المجاز
والمجاور والمجرور متعلق بالمكتوب او كان المراد بالمكتوب بطريق
المجاز خصوص المثبت وهو المثبت بالمكتوب والمجاور والمجرور ايضاً متعلق
بالمكتوب فما كل المجاز في المجاز واحد فلا تقدير اما الكتاب فان
القرآن المنزل آه المثبت بالمكتوب في المصاحف فلا يرد شيء من الاعتراضات لان المثبت بالمكتوب حقيقة هو النظم والمعنى مثبت
تقديراً

تقديراً والنقش ليس مثبتاً بالمكتوب لانه اسم لعين المكتوب ثم ان كان القرآن
بمعنى اللفوي فيكون المجموع تعريفاً لحقيقي الكتاب وابتداؤه يكون من قوله
فالقرآن الخ وان كان القرآن بمعنى الاصطلاحي فيكون قوله فالقرآن ان تعريفاً
لفظي للكتاب وما بقي تعريفاً حقيقياً للقرآن ويكون ابتداؤه من قوله المنزل الخ
فان قيل ان ماهية الكتاب لا يخلو اما ان يكون حاصلاً قبل هذه التعريفات او
لا فان كان الاول فيها احضار صورة الحاصلة فكما ان القرآن تعريفاً لفظياً
للكتاب فكذا ما بعده وان كان الثاني فيها احضار صورة غير الحاصلة فكما
ان ما بقي تعريفاً حقيقياً فكذا القرآن تعريفاً حقيقياً فما تقول ان القرآن لفظي
وما بقي حقيقي قلت ان قوله فالقرآن ان كان تعريفاً لفظياً للكتاب باصطلاح
الاصولي وتعريفاً اللفظي في اصطلاحهم هي عبارة تعريف الشيء باسم اشهر
اعم في نفسه كان بها احضار صورة الحاصلة او لا ولا شك ان قوله في
القرآن ان اشهر ومراد في الكتاب بخلاف ما بقي لانه مركب والمركب لا يكون
مراداً في المفرد والافيلزم قضية الاوحادية في ارادة معنى القضية من لفظ
مفرد وفيه خرق الاجماع والاعتراض مبني على اصطلاح المنطقي وهو ليس بحجة
علينا فافهم فان قيل ان اطلاق الحقيقي على هذا التعريف ليس بمستقيم باعتبار
الوجهين الاول ان التعريف الحقيقي هي عبارة عن تعريف الشيء بجميع ذا
تية الشيء وبعض ذاتيات القرآن ان هو الاعجم فرو هو ليس بما خوذ فيها وان
يقال ان تعريف القرآن بالمنزل والكتابة والنقل وهي عوارض القرآن
وكل تعريف فيه اخذ عوارض فيسمى رسمي قلت ان التعريف الحقيقي هو ما
يعم وحقيقي يعني خاص فالاول ما لا يكون لفظياً والثاني ما يكون بالذاتية
فالحقيقي اذا وقع مقابلاً للفظي فيكون بمعنى العام مراداً واذا لم يقع مقابلاً

Copyright © King Saud University