الشخص الخارجي بل معنى كلامه قوله ان الموجود في الذهن بما
حقيقته هو الموجود المكيف بالمشخصات الذهنية انما يكيفه بها فقط
مجردة عن العوارض والمشخصات الخارجية كما هو شأن التعقل
فاذا جاء مع الوجود الخارجي فيرفع ما هو بعد خلع العوارض والمشخصات
الذهنية والتجريد عنها والباس العوارض الخارجية عليها فتصير
قوله واذا جاء مع الموجود الخارجي يعني انما بعد التجريد عنه انما
بعد تجريد العوارض الذهنية عن الموجود الذهني وتجريد العوارض
الخارجية من الموجود الخارجي بحيث يصير مجرد فقط عنه والا فيلزم
ان بعد التجريد عن العوارض الذهنية فقط لا يلزم بين الموجود
الخارجي لاحتياجه الى العوارض الخارجية البتة مع قطع النظر
عن دلالة عبارته فالمراد ظ ثم قال ره بل الحق في الجواب ان
يقال بان ب مثلا في الخارج هو ما كان انه في الخارج لمستدعي حفظ
الذات واستمراره في الخارج فلا ينفع كونها في الذهن محفوظا
ثم الحفظ في الذهن انما ينفع العلم بان ب كان انه في الخارج
فلا بد منه من ان لا يلزم الذات معقودة في الخارج فلينتاجل
لعل وجه الامر بالتامل اولا انه لا فرق بين ما ذكره من الجواب
الحق وبين ما ذكره الشارح لان صريحها ان الحفظ في الذهن
لا ينفع

لا ينفع بل في كلام الشارح زيادة خصوصية من التوجيه الى
الدليل او الحيثية غاية انه عرام بعقيدته ان كان دليلا و
بذا القدر بعد الاتفاق في عدم النفع لا يجعل ما ذكره حقا
خصوصا لحفظ انظ انه منه ولا رد عليه معتدا به وثانيا ان
قبول النفع في العلم بان ب كان انه في الخارج ينافي ما ذكره
في الحق من انه لا ينفع ولا يصح الحكم بان ب مثلا في الخارج
هو ما كان انه في الخارج بل كان الحمل منه بناء احد كون
ثانيا هو ب في الخارج كيا احد كون اولا وان كان حمل ب
في الذهن فيرد الكفاية انه ينافي ما ذكره اولا وان لم يكن حمل
في صفات والحاصل انه لا نم الدليل بان يقال لو صح ان
ما كان انه في الخارج ب في الذهن ولا شك ان ب في الذهن
ب في الخارج فينتج ان انه في الخارج ب في الخارج فلا يلزم الترجيح
وان نفت فقلا لا شك ان ب في الخارج ب في الذهن و ب
في الذهن كان انه في الخارج فينتج ان ب في الخارج كان انه
في الخارج دفع بذا الاخر لو حد المقدمة المذكورة في ذيل يعم
بعينها ويلا هذا هو ورد عليه ان اللازم الخ اجاب عنه في
حواشيه على شرح التجريد بان اختلاف الوجود يستلزم

Copyright © King Saud University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)