

اي بطلان هذا الدليل لكونه ينقضنا هو وظم
انه علي كل من القولين لا يتاتي جريا منه في قول
واحد لانه مفروض في سلسلتين وذلك مقتضى
هنا وما غير الواحد كلما لاته نقالي فليزوم القول
بتناهيها علي القول الاول الذي موجوده وان
لم تكن متماوية لكن لا تدرك ذلك التناهي قال
نقالي ولا يجيبون به علماء في الحديث الاخصي
ثنا عليك واما ما سبق عند الكلام علي دخول
الشيخ عبد السلام علي قول ابيه فواجب له الوجوه
او نقلا عن ابي مهدي عسي السكتاني وامضاؤه
من ادكالات الواجب نقالي الوجودية لا اله الا الله
لها حقيقة اي لا باعتبار عقولنا او لتعلقنا
او غير ذلك هو بعينها تفصيلا وبعلمها لا مناسية
لها والتناهي بين التفصيل واللامنايه في العبادات
فمن مبني اي ما سبق عنه علي القول الاخير فمما يظن
اد هو لا يدعيه من التعاقب ولا تعاقب في صفاته
نقالي فلا يجري فيها جلاله علي الاول فليست ظهر
البتا علي هذا القول مع ان عدم تناهيها من صهي
السكتاني الذي هو من حقيقي المسنين في قول
انما كسبت منية علي قول مع لا تناهيها وفاقا
للسكتاني لانها ليست سلسلتين وهذا الدليل
قد افادنا في هذا المقاصد انه لا يتنجح استعماله
سلسلة واحدة لانها لا بان يتنزع منها

اي

اي السلسلة الواحدة سلسلتان وذلك كان
يؤخذ فرد منها ويترك فرد وهكذا المالا اول اي
بنايه له ويجعل الماخوذ من الافراد سلسلة والمتر
وك منها اخرى ويحصل هناك سلسلتان تطبقان
تعالمت فتأمل هذا فانه لا يقيدسوي فتاويها
فلا يصح ان يقال كما سبق اما ان يتساويا او يتفان
اي الا ان يلاحظ ان واحداهما بقوم مثلا بقي ذلك
علمت مما سبق انه ليس هناك سلسلتان تطبقان
واما اعتبار التي بنفسه بقصر حوادق فليكن ما هنا
طريق اخرى في الدليل والله اعلم الدليل الثالث
من ادلة بطلان التسليم تقوية ان العلية
والمعلولية مثلا زمان اي متضايقان كتحقيقا
معنى انه لا يتحقق فرد من هذه الا لكما باننايه فرد
من هذه لا تقضا بعام مشهور بل لانه لا يلزم التماثل
فيه كغاية لها معلولات كثيرة لكن في هذا المثال وان
لم يحصل التماثل في العلية والمعلول فقد حصل في
العلية والمعلولية لان بان لكل معلولية في
عليه وذلك كالابوة والبنوة ومعنى تلاتهما انه
حيث لا يتحقق افراد من هذه الا والحال انه
قد يتحقق بقدرها افراد من هذه الا تري اي تعلم
انه متى تحققت عشر ابوات مثلا فلا بد من تحقق
عشر بنوات ايضا معها وقد يقال قد تحققت الابوة
بدون البنوة في ادم عليه الصلاة والسلام وبالعكس