تبعا لهم فان قلت العبد لا شهادة له اصلا حال ردته فلا بد في حد القذف من ورود
الشهادة وانما يحصل الشهادة للحر بعد العتق قلت لان تمام الحد انما كان قبله
شهادة على جنسه فوجد بالحد في الاسلام حد بيت له شهادة اخرى تم بالحد فحققت قبلت
قوله بخلاف العبد جواب سؤال ذكرناهما انفا وان ضرب سوطا في قذف ثم اسلم ضرب
باقي حدت شهادته اي ان ضرب القاذف الكافر وهذه من مسايل الجامع الصغير
قال الفقيه ابو الليث في شرح الجامع الصغير روى عن ابي حنيفة في هذه الثلاثة روايات
روى عنه اذا ضرب سوطا في الاسلام لا تقبل شهادته وعنه اذا ضرب سوطا في
الاسلام تقبل شهادته وعنه اذا ضرب اكثره في الاسلام بطلت شهادته وعنه
لم يضرب كله في الاسلام لا تبطل شهادته وهو المعروف وهو قول ابي يوسف ومحمد
وكذا الوضرب المسلم بعض الحد ثم ضرب بقيه ثلاثة روايات في ظاهر الروايات ما لم يضرب
جميع الحد لا تبطل شهادته وفي رواية تبطل بضرب سوط وفي رواية ما لم يضرب
اكثره وجد اعتبار السوط الواحد ان حد القذف يتخرج في الشهادة فينسوى في اسباب الخرج
القليل والكثير ولكن الحد وجد اعتبارا لاكثر اكثر فيقوم مقام الكل فيكون ضرب الاكثر
كضرب الكل وجد اعتبارا للكل ان الله تعالى امر برد الشهادة بعد ضرب ثمانين فلما ثبت
ضرب الثمانين في الاسلام لا يرد ولان الشهادة صفة الحد على معنى ان الوصف اوصفة
الشيء لا وجود لها الا بعد وجود ذلك الشيء فما لم يوجد الجلدات بتمامها بعد الاسلام لا يوجد الحد
فلا يكون الرد صفة للموجود قبل الاسلام ولا للموجود بعده لان كل ذلك بعض الحد قوله ومن
ابي يوسف انه ترد شهادته وذلك لانه جعل الكل وهو الموجود في الاسلام اعني تسعة و
سبعين سوطا فصار كان الثمانين وجد بعد الاسلام وهذه رواية ابي حنيفة ايضا
ذكره انفا قوله والاول اصح اي جواز الشهادة قوله قال ومن قذف اولنا او ضرب شيوعه فحي
فهو لذلك كله وهذه من مسايل الجامع الصغير وصورتها فيه محمد عن يعقوب عن ابي حنيفة
فيمن قذف في شيوعة فضرب الحد بعضه قال هذا الحد لذلك كله وكذلك الزنا والشرب ثم ذكر مسئلة
الشرب ثم الحاصل وذلك لان المعتبر من اقامة الحد الزجر ونعني زجر لا يحتمل من احد
الامرين اما ان يحصل الزجر بالحد الاول او يحتمل ان يحصل ثانيا ما كان لا يقام الحد ثانيا
لانه يلزم تحصيل الحاصل في الاول وذلك فاسد وفي الثاني يكون شبهة فوات المقصود وهي

لاحتمال

لاحتمال حصوله بالاول والحد وتدرك بالشبهات وهذا في حد الزنا والشرب بالاتفاق
وهذا يحصل في الزنا الواحد انما لعلة حد واحد لا يجب لكل علة حد على حدة وكذلك
فيما اذا شرب سوره واحدة بانفاس لا يجب لكل نفس حد على حدة فكذا اذا زنا مرارا او
شرب مرارا لان المقصود يحصل بالاول اما حد القذف فيجب حدا خلاف فعند نا تداخل
وعند الشافعي لا يتداخل اختلف المقذوف في كزيد وعمرو مثلا او اختلف المقذوف في
كما اذا قذف زيدا بزنا بين مختلفين وهذا بناء على ان الغالب فيه حق الله عند نا
حق العبد حتى الشافعي وقد مر تحقيق ذلك في اصل الوجوه في هذا الباب عند قوله ومن
قذف جميعا وبيانات المقذوف في بطلان الحد قوله واما الاخوان وهذه هو النسخة الصحيحة
تحقيقا ورسما وعادة وفي بعض النسخ قال اما الاخوان فذاك ليس بشيء لان اما هنا للتفصيل
لانه ذكر واحدا بعد ثلاثة اشياء القذف والزنا والشرب على الترتيب ثم قال اما الاخوان وارد
بهما الزنا والشرب ثم قال بعد خلوط واما القذف فلو كانت الرواية اما الاخوان يكون
المراد منهما القذف والزنا والشرب غالبا عن البيان ويكون بيان القذف مكررا لانه قال
بعد ذلك واما القذف ولكن مع هذا لو قال قال الحرح اما الاخوان بلفظ الاخ كبر بكسر الخا
لكان اولى لان الزنا والشرب مذكوران بصيغ اللفظ بلا تاويل فعلى ما قال يحتاج الى التاويل بانه
يقال للعملان الاخيران او الخصلتان الاخوان قوله لا تجار جبوان قوله واحتمال حصوله بالاول
اي احتمال حصول لا تجار بالحد الاول قوله شبهة فوات المقصود في الثاني اراد بالمقصود
لا تجار دبا الثاني الحد الثاني قوله ملحق بهما اي بحد الزنا والشرب اختلف المقذوف في
كزيد وعمرو واختلفوا المقذوف في قذف زيد بزنا بين مختلفين قال الحاكم الشهيد في الكافي
قال الرجل يا ابن الزانيين قال عليه حد واحد وقال ايضا قال يا شرباة حمارا وبلغ
كل واحد منهما ذلك فعليه حد واحد وقال ايضا قال يا شرباة حمارا وبلغ
ابا احدهما ذلك فعليه حد واحد وذلك لان الاحصان يسقط
بوطي حرام وما يوجد وقال في الشامل في قسم البسوط قال فجرت بفلانة او قال يا بعها
حمارا لا حد عليه ما لم يقذفه بالزنا لان الجماع الحرام لا يكون بنكاح فاسد وقال ايضا فيه
قال لامرأة زنيت بحمار او بعير او ثور لا حد لان معناه زنيت واحد وهذا لا يحد
ولو قال زنيت بناقة او بدراهم او ثوب لا يحد لان معناه زنيت واحد وهذا ولو قال
هذا الرجل لا يحد لانه ليس المعروف في جانبه اخذ المال وهذه المسايل كتبناها تكثيرا