الا ما اخذت عنده وهو لا يجيء فقال عليه الصلاة والسلام خذي ما يكفيك وولدك بالمعروف
فاذا كان له حق الاخذ صار مستوفيا لدينه وهذا ليس لصاحب المال ان يستردّ ذلك فاذا
كان مستوفيا لدينه لا يقطع لاخذ خفية بخلاف ما اذا اخذ عروضا فان الدراهم حينئذ
يقطع لانه ليس له ان يستوفي العروض بكاملها وهذا اذا سلمنا ان اليد المذكورة للعروض لا
يمنع ذلك بخلاف تسليم الدراهم حيث يجوز ظهر الفرق بين جنس الحق وغيره وقال في كتاب
السرقة فان قلت انما اردت ان اخذ العروض رهنا بحقي او قضاء حقي وردي عند القطع
وذلك لان اختلافي فعند ابي ليلى له ان يأخذ جنس حقه لوجود الجنسية من حيث المالية وبه اخذ
الشافعي واختلافنا العلماء اورث شبهة في درء الحد وهذا ظاهر الرواية عن اصحابنا وروي
عن ابي يوسف انه لا يقطع في العروض وان لم يبح الاخذ لحقه لكون اختلاف العلماء شبهة وجوابه
لا وليد ظاهر يسند اليه هذا القول فلا بد من الدعوى لتتقوى الشبهة بارتفاع موضع الخلاف
ثم لا فرق بين المؤجل والحال اذا استقر ان لوجود المنع للاخذ وهو ملك الدين ويقطع فيما سواه
لانعدام الاحتلاف في الاخذ لتأخر الحق له في الحال ذكر القدوري القياس والاستحسان
وعند الشافعي ان لم يكن المغرم مما طلا قطع والا فلا يقطع عندنا لا قطعا
ذكر اذا سرق من جنس حقه زيادة على حقه لانه اذا لم يجب في البعض لا يجب في الباقي لتبعض الشركة
وان كان حقه دراهم فسرق دنانير لم يقطع كذا ذكر القدوري في شرحه لانها لا تصير قصاصا
بجعله لانه يأخذها دفيل لا يقطع لعدم النسبة بينهما من حيث التقييد وكذا يقطع اذا سرق
حليا من فضة وحقه دراهم لانه لا يصير قصاصا بعقده بل يصير سواء استدانه ولو سرق
المكاتب او العبد من مغرم المولى قطع الا ان يكون المولى وكلهما بالتجهيز فحينئذ لا يجب القطع لان
حق الاخذ لهما ولو سرق من ولد المكاتب او مغرم عبده المأذون له لا يقطع لان حق الاخذ
ثبت لهما ولو سرق من مغرم ابنه الصغير لا يقطع والمسايل مذكورة في شرح القدوري و
الفتاوى الولوالجية وغيرها ولو سرق عينا فقطع فيها فردها ثم عاد فسرقها ثم عاد فسرقها
لم يقطع وهذا لفظ القدوري في مختصره وقال زفر يقطع وعن ابي يوسف مثله وهو
قول الشافعي كذا في شرح الاقطع ولهم قوله عليه الصلاة والسلام وان عادا فاقطعوه ولانا
السرقة حق تعلق بالعين فلا يسقط بالرد الى المالك وهذا بخلاف ما اذا باعه المالك
من السارق ثم استرده منه ولان الملك هناك انما انتفى بحكم السارق اذا لا يجعل المرء باعتاق
نفسه سارقا مال نفسه ثم ان زنا شبهة فيه كما لو سرقه غيره او سرقه هو من غيره او سرقه

بعد

بعد ان اشترى مالكه منه بعد تملكه المال اياه ولنا ان وجوب القطع يتعلق بسفل السرقة
وابقاؤه على الغير يرخ بالفعل الواحد في عينين لا يتكرر لانا لا نضاف القطع فينبغي ان لا
يتكرر القطع اذا تكرر الفعل في عين واحدة ولانه حد لا يستوفى الا بالخصومة فلا يتكرر
بالخصومة من واحد في عمل واحد كحد القذف ولان القطع يوجب سقوط عصمة المحل في حق
السارق ولا تنتقل العصمة الى الله تعالى فيما لو ردان حادة عصمة العصمة بخلاف شبهة
سقوطها فيبقى اثر القطع واثر المالك والمحل فيسقط المحل للشبهة بخلاف ما اذا اشترى
غيره لان الشبهة في حقه وبخلاف الصورتين الاخريين لان نبذ المالك يوجب تبدل
العين حكما فلم يبق اثر المالك الحد الا ترى الى ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم
لبريرة لك صدقة ولنا هدية بعد ان تكرار الجناية بعد قطع اليد نادر والمخصوص من
القطع تقليل الجناية مع وجود الندرة لا حاجة الى التعليل كما اذا قذف شخصا واحدا
ثم قذف ثانيا ثالثا يكتفى بحد واحد ثم ان كذبهما في الزنا يجد ثانيا ثالثا بخلاف ما اذا
قال احدهما الا احدهما وسمعنا الحاكم وهما يجدان حدا واحدا ولو قال انه محمول على ما اذا
علم ملك المالك بالعود الى محل السرقة في المحل الذي قطع فيه مرة في غاية الندرة وكلام المشايخ
يحمل على الغالب وهو محمول على السياسة بدليل انه قال في المرة الخامسة فان عاد
فاقتلوه فان قلت حد السرقة حق الله تعالى فلا يحتمل الرجوع فلا يتكرر كحد الزنا قلت
المزنية يجد ثانيا ثالثا فينبغي ان يقطع اللص ثانيا وثالثا اجاب المحل كما في الزاني فان قلت في صورة
المستوفى مثلا المستوفى في المرة الاولى لا الاولى ثانيا وثالثا والمروي هو بعينه في المرة الثانية فكيف تكرر
الحد في الزنا دون السرقة وذلك الحد في الزنا ارتفعت اصلا والعصمة في السرقة انتقلت
الى الله تعالى فان عادت بالرد بقيت الشبهة فحد الزنا ثانيا دون السرقة ولان الثانية
اي السرقة الثانية كالاولى اي كسرقة الاولى ولو باعه المالك اي باع المسروق اشتراه منه
من السارق ثم سرقه اي سرق السرقة وجدة السرقة ولو على ما يعرف من بعد اشارة الى قوله
عليه الصلاة والسلام لا غرم على السارق بعد ما قطعت يمينه فتبين بهذا ان ما يحمل على
في السرقة قريبا من صحيح ولخلافي ما ذكرناه اي ذكر ابو يوسف وهو قوله كما انا باعه المالك
من السارق ثم استرده منه ولان الملك هناك انما انتفى باختلافي سببه وذلك لان اختلاف
الاسباب بمنزلة اختلافها لاعيان وقد عرف في حديث بريرة ولان تكرار الجناية منه