حتى المنفعة بطلتا فيما اذا كان يده اليسرى شلاء اذا قطع ومنفعتا فيما اذا كان رجله اليمنى قطعت
وتقويتها هلاك معنى فلا يقام الحق كيلا يفضي الى الهلاك واذكر اذا كانت رجله اليمنى شلاء لما
قلنا انه لا يقطع يده اليمنى ايضا اذا كانت رجله اليسرى شلاء لان فيه تفويت جنس المنفعة
ذكرها تفويتا لمسلة الفق وري واذكر لك اذا كانت ابهامه اليسرى مقطوعة او شلاء
او اصبعان منها سوى الابهام اي لا يقطع اليمنى اذا كانت حال اليسرى كذلك وذلك لان
قوة البطش بالابهام والاصبعان منزلان منزلة الابهام في نقصان البطش فلو قطعت اليمنى
في هذه الحالة يلزم فوات جنس المنفعة فلا يقطع لئلا يلزم الاحلاك بمعنى بخلاف ما اذا كانت
اصبع واحدة من اليسرى شلاء او شلاء بين يقطع اليمنى لعدم الخلل في البطش
ظاهرا بخلاف الكفالة حيث اعتبروها في المنع من الجواز فوت اكثر الاصابع سوى الابهام
لا فوت الاصبعين وهذا اعتبروه في المنع من القطع اليمنى فوت الاصبعين لان الجامع
هو الاحلاك معنى في البابين وتحققه بفوات الاكثر الا ان الحق لما كان يسقط بالشبهة احتيط
فيه فاقيم الاصبعان مقام الابهام وهذه من مسايل المعادة الجامع الصغير وقال الفقيه ابو
الليث في شرح الجامع الصغير روى عن ابي حنيفة في كتاب المجرد انه قال ان كانت ثلاثة اصابع
سوى الابهام فاعتبروها كلها اكثر اصابع وتلك الرواية توافق ما قال في كتاب الطلاق
ان الرجل اذا اعتق عبدا مقطوعة من كل يد ثلاث اصابع او اصبعان احداهما الابهام
لا يجوز من كفارة الظهار وامافي هذه الرواية المعتبر فيها بالقوة وهم يعتبرون اكثر وهذه الرواية
احوط قال الحاكم الشهيد في الكافي واذا كانت رجله اليمنى مقطوعة الاصابع فان كان لا
يستطيع القيام والمشي عليها قطعت يده وان كان يستطيع القيام والمشي لم تقطع يده وكل
شيء وان فيه القطع ضمنت السرقة ان كانت مستهلكة الى هنا لفظ الحاكم وقال ثمن
الاترجة البيهقي في الكفاية سرق ويمناه شلاء او مقطوعة الاصابع تقطع لانها لو كانت
كاملة قطعت فناقصة اولى وقال في الكافي واذا حبس السارق ليسأل عن السرقة فقطع
رجل يده اليمنى عمدا فعليه القصاص وفي بطل الحق عن السارق وكذلك ان كان قطع يده
اليسرى وان حكم عليه بالقطع في السرقة فقطع رجل يده اليمنى من خلاف ثم ادعى ذلك فلا
شيء عليه وهذه المسايل ذكرناها تكثيرا للفوايد واذا قال الحاكم للجلاد اقطع يمين هذا
في سرقة سرقها فقطع يساره عمدا فلا شيء عليه عند ابي حنيفة وقالا عليه في

الخطا

الخطا ويضمن في العمد وهذه من مسايل المعادة في الجامع الصغير الا ذكر الخلاف فانه
من الحاصر قال الحاكم الشهيد وان اقام القاضي بقطع يده اليمنى فقطع الجلاد يساره
لم يكن عليه شيء استحسانا ثم قال واذكر هنا اختلافا يعني ان ذكر محمد في الاصل اختلافا
ثم قال وذكر في الجامع الصغير ان ابا يوسف ومحمدا قالا ان تمم ذلك الجلاد ضمن دية يده ثم
قال ولو قال الحاكم للجلاد اخرج يدك اليمنى فاخرج يده اليسرى فقال هذه اليمنى فاقطعها لم يكن على
الجلاد شيء في القياس وفي الاستحسان قال الفقيه ابو الليث في شرح الجامع الصغير اما في
الخطا فلا يضمن عندنا خلافا لزفر وجه قوله ان الخطا ليس بموضع في حقوق العباد
فلا يقع فيضمن جوابه انه اخطأ في اجتهاده لانه قطع اليسار على تقدير ان قطع اليسار
هي الواجبة والخطأ في الاجتهاد معفو بالاجماع وهذا موضع الاجتهاد لان ظاهر النص يوجب
التسوية بين اليمين واليسار بخلاف الخطأ في معرفة اليمين واليسار حيث يجب الضمان
واليد ذهب في الاسلام وقيل لا ضمان ايضا اما في العمد فوجه قولهما ان المجتهد لا يعمل في
الظلم وقد قطع يدا معصومة لان الجلاد قطع يسار السارف بلا حق لانه كان قطع
يسار الجلاد حتى يقطع قطع الجلاد قصاصا عنده والقطع بسبب السرقة كان متعينا في
اليمين ولانا وايضا لانه قطع عامدا لا خاطيا فيضمن دية اليد كما لو امر اني حكم وكان
القياس ان يجب القصاص لكنه يجب للشبهة التي بتفق الآية لان ظاهر قوله تعالى فاقطعوا
ايديهما ينادي اليدين جميعا ووجه قول ابي حنيفة ان الجلاد تلف اليسار وخلق خيرا منها
هي اليمين لان منفعة اليمين اكثر من منفعة اليسار واذا خلق ان اليمين كانت
ناقصة حكما لكونها مستحقة بالقطع وهو يقطع اليسار فوت اليسار واحدث بسلامة
اليمين لان مقطوع اليسار لا يقطع بعينه فلا اخلق ما هو خير ايضمن كشاهدين
شهدا بموت عبد بالغين وقضى القاضي برجوعا بعد القضاء يضمنان قال فمن اقام
وان قطع اجنبي يساره يضمن شيئا ايضا بهذه النكتة يعني باعتبار انه تلف واخلق
خيرا وارادبا لاجنبي غير الجلاد قال صاحب الهداية هو الصحيح وقال الامام السيجابي
في شرح الجامع وهذا اذا قطع الجلاد يسارا كاملا ولو قطع خنصر يده اليسرى في الخطا
يجب الدية وفي العمد القصاص وليسقط عند القطع في اليمنى لانه لو قطعت اولى
الى الاستهلاك ثم ما ذكرت ان الجلاد لا يضمن يجب ضمان المسروق ان كان هالكا