فذلك عليه فيما اكتسبه الى ردته وكذلك حكم من اعتضده من مال او افسده قال الكرخي هذا على
موافق لرواية الحسن عن ابي حنيفة واما على اصل ابي يوسف ومحمد لما كان اكتسابه جميعا ملكه
لم يكن ايجاب الدية في احد المالين اولى من ايجابه في الآخر وكان فيهما جميعا وجه الرواية الاخرى
عن ابي حنيفة ان كسب الردة لا سبيل للورثة فيه حتى كان الايجاب فيه كالايجاب في مال الورثة
بخلاف كسب الردة فانه لا حق لهم فيه وكان الايجاب فيه اولى ولا وعنده ماله المكتسب في الاسلام
عند ابي حنيفة مال المرتد هو المكتسب في حالة الاسلام والمكتسب حنيفة لقوله مال ولي الصغير له
وكان حق التركيب بغير الفصل كما ذكرنا حتى لا يتوهم الصغة لقوله تعالى واكفارهم الظا
ولهذا كان الاول ميراثا ايضا حالة قوله مال المكتسب في الاسلام واذا قطعت يد المسلم
عمدا اذا ارتد والعياذ بالله ثم مات على ردته من ذلك او لحق ثم جاء مسلما فمات من ذلك فعلى القاطع
نصف الدية من ماله لورثته وهذه من مسائل الجامع الصغير وصورتها فيه محمد عن
يعقوب عن ابي حنيفة في مسلم قطع يده عمدا ثم ارتد فمات من ذلك وهو مرتد قال على القاطع
نصف الدية في ماله لورثته المقطوع يده وان اسلم ثم مات منها فعلى القاطع الدية في ماله
لورثة المقطوع يده وان لحق بدار الحرب ثم جاء مسلما ثم مات منها فعلى القاطع نصف الدية
في ماله لورثة المقطوع يده وقال محمد في ذلك كله نصف الدية على القاطع في ماله اذا اسلم
قبل لحاقه بدار الحرب او بعد لحاقه قال فحا الاسلام وهو قول زفر اما اذا مات على ردته
فانما وجب على القاطع نصف الدية في ماله ولم تجب دية النفس ولا قصاص في قطع اليد
لان السراية حلت محلا غير معصوم فهدر استبدادها فلم تجب دية النفس لان نقوتها
حصل في حال لا قيمة لها فلا يجب القصاص في اليد لان اعتراض الردة صار شبهة وهذا لان
الردة لو كانت موجودة عند القطع كانت حقيقة الاباحة قائمة في قطع اليد لوجود
البيع وهو الردة فاذا كانت قائمة ثم اعترضت كانت شبهة فاذا لم يجب القطع وجب
دية اليد وهي نصف دية النفس لان القطع حصل في حال عصمة اليد وهي حالة الاسلام
وان كان دية اليد في ماله لكونه القطع عمدا اذا كان خطأ فعلى العاقلة في الكل وهو
على ما قلناه وهذا بخلاف ما اذا قطعت يد المرتد ثم اسلم ثم مات من ذلك فانه لا يجب
الضمان اصلا لان قطع اليد حصل في زمان لا قيمة لها لعدم العصمة والمهدر لا
يلحقه الاعتبار اصلا فلهذا لم يعتبر زمان السراية بخلاف المعتبر فانه يجوز ان يلحقه

الاهدار

الاهدار بالا ترى انه جاز ان يلحق بالمرتد كما في صورة الاولى حيث اوجب دية النفس ولا القطع
والتحقيق هنا ان قول ان قوت العصمة يوجب الهدر لا محالة وقيام العصمة لا يوجب الضمان
بل الذي اذا قطع يا قوم لم يكن اعتراض العصمة دافعا لصفة الهدر في الصورة الثانية وكان
اعتراض سقوط العصمة قاطعا للضمان في الصورة الاولى ما اذا اسلم بعد الارتداد ثم هلك
من القطع وجب ارش اليد ولم يجب ضمان النفس عندي وزفر قياسا وعند ابي حنيفة وابي
يجب ضمان النفس استحسانا ذكرنا القياس والاستحسان فمن الاسلام في شرح الجامع الصغير
لكن اذا كان عمدا يجب في ماله وان كان خطأ على عاقلته كذا ذكره الولوالجي في فتاواه وجه قول
محمد ان اعتراض الردة اهدار اعتبارا للسراية لانه بعد الارتداد صار حال لو قتله قاتل كان
عليه شيء فصارت الردة مهدرة لما تولد من القطع فاذا اسلم بعد ذلك لم ينقلب الى
الضمان لان المهدر لا يحتمل الاعتبار كما لو خرج حربيا او دخل مسلما فمات من ذلك لا يجب
على الخارج شيء فكذا هنا ووجه قولهما ان الجناية وقعت في محل العصمة وتمت في محل
العصمة لانه كان في الحالين مسلما فيجب ضمان الدية وانما يعتبر بحال الردة لان الردة
انما تقطع السراية بفوت العصمة وقيام العصمة ليس بشرط في حال بقاء الجناية لان
حال البقاء ليست بحال انعقاد السبب زمان الجناية وزمان وجوب الضمان يوم الموت
فلما كان كذلك لم يلتفت الى الردة المتخللة فجعل كان لم يزل مسلما لارتفاع عارض الردة
كمن قطع يد رجل فاضافه ذلك حتى اشرف على الموت ثم خرج الى دار الحرب فعلى الاول ضمان
اليد ولا يضمن للبقاء شيئا وهذا كالنصاب يعتبر به كمال له في طرفي الحول ولا يعتبر قصانه
فيما بين ذلك وقد ذكر ذلك في كتاب الزكوة وكالمكي في اليمين يعتبر زمان انعقاد اليمين
وزمان وجوب الحنث ولا يضر فواته فيما بين ذلك حتى اذا قال لعبده اذا دخلت الدار
فانت حر ثم خرج عن ملكه بسبب من الاسباب ثم عاد الى ملكه فدخلها يحنث ولا يلتفت
الى قطع يده ثم عاد الى ملك المولى لانه ان عاد الى تقويم ملكه فهو على هذا الاختلاف كذا ذكر
في الاسلام اعني اذا ارتد عليه بعيب او خيار مثلا يجب على الجاني ضمان النفس عند
ابي حنيفة رحمه الله وابي يوسف ولا يكون البيع مبطلا للسراية وان عاد الى ملكه جديدا
فهو بمنزلة ما لو لم يخرج عن ملكه والاختلاف المذكور انما هو اذا عاد الى ملكه بسبب
ومات من ذلك القطع فعلى القاطع نصف الدية وهو هذا عليهما لانه صار ميتا