القيام بذلك اصله الصبي والمجنون قال الحاكم في الكافي وان طلب ولده وزوجته من القاضي
ان ينصب كيلا في خصومته وجميع خلافات المفقود وغيبوبته من امواله فعله القاضي وكان للوكيل
ان يتقاضى ويقبض ويخاصم من يحق حقا من عقار يجري بينه وبين هذا الوكيل فاما كل دين
كان المفقود توكله او نصب له في عقار او عوض في يدي رجل او حق من الحقوق فان الوكيل لا يخاصم
فيه ولا يجده الا ان يكون القاضي قد وكله وذلك ولاه او انفذ الخصومة بينهم فيه ويخرج للذي
فيه القضاة الى هذا لفظ الحاكم قال في خلاصة الفتاوى وذكر ما هو حسن هذا بنا وعلى ان
القاضي هل يقضي على الغايب وهل ينصب وكيلا على الغايب وعن الغايب فعندنا لا وهي
مروية اما لو فعل وقضى على الغايب نفذ بالاجماع وهكذا ذكر في الروايات في اخر ابواب الاقضية
انه ينفذ فان قيل المحدود نفس القضاء فينبغي ان يتوقف على امضاء قاضي اخر قلنا كلا بل
سبب القضاء هو ان البينة هل تكون حجة من خصم حاضر للقضاء كما اذا راى القاضي
حجة وقضى بها نفذ كما لو قضى بشهادة المحدود بالقذف ثم قال صاحب الخلاصة والفتوى
على هذا وذكر الاستروشني في فصوله من فتاوى ظهير الدين ان نفس القضاء لا يتوقف
فينوقف على امضاء قاض ان كان لو كان القاضي في محل ورفع القذف واما المفقود بهذه الصفة
اي هو حاضر عن النظر لنفسه واما صار كالصبي اي حال الخصومة كالصبي وللمال اي لمال المفقود
والقايم عليه اي على المال المفقود ليعقده اي يعقد القايم الذي نصبه القاضي فيه اي
في حقوق العقد وكخاصم في الذي لوكله المفقود وقايلته ان تقبل البينة عليه لانه
ليس من النظر للمفقود وانه قضاء على الغايب لانه اي لان القيام مداره من المفقود والدار
بنصيب المفقود في عقار ان يكون العقار بينه وبين غيره مشتركا واما الخلاف في الوكيل
بالقبض من جهة المالك في الدين يقبض ان الوكيل يقبض الدين من جهة المالك عند الخصومة
عند ابي حنيفة خلافا لصاحبيه واذا كان كذلك يتضمن الحكم به قضاء على الغايب اي اذا
كان الوكيل بالقبض من جهة المالك كما يملك الخصومة يتضمن حكم القاضي بتمكينه ذلك قضاء على
الغايب وذلك لا يجوز اه اذا راى ذلك القاضي مصلحة فحكم باتفاق الخصومة جاز لوقوعه
في محل مجتهد فيه قال المولى ابو السعود في فتاواه والواردي الشاهد على المفقود ان حضره حتى مودين
او وديعة او مشركة في عقار او دقيق او اجيب او خطالبه باستحقاق لم يلتفت الى
دعواه لان الدعوى انما تسمع على الورثة انما يحضرون خصما بعد موت المورث ولم يظهر

موته

موته فان راى القاضي سماع البينة وحكم بذلك نفذ حكمه لكونه مجتهدا فيه الى هنا لفظه رد
ثم ان كان يخاف عليه الفساد بيعه القاضي وهذه من مسايل المبسوط ذكرها فتوى بالمسئلة الفقيه ابو جعفر
وغيره في شرح الطحاوي بالنهار وغيرها والاصل هنا ان القاضي له ولاية الحفظ في مال
الغايب نظرا له لانه عاجز عن الحفظ بنفسه ثم اذا لم يبع ما يتسارع اليه الفساد يكون
تاركا للحفظ صورة ومعنى فاذا باع فان تاركا للحفظ صورة لا معنى لان المالية باقية
بعد الثمن والحفظ من وجه اولى من تركه من كل وجه وكذا يبيع ما يتسارع اليه
الفساد في نفقة وكذا غيرها منقولا كان او عقارا وبه صرح خواهر زاده في مبسوطه
وذلك لان القاضي له ولاية الحفظ في مال الغايب كما ذكرنا اذا امكن له الحفظ صورة
ومعنى لم يجز ترك الحفظ صورة بالتغيير الى معنى ثم اذا باع ما يتسارع اليه الفساد يتفق
منه على نفقة ولده ونحن عليه الحاكم في الكافي وذلك لانه اعانة على استيفاء صاحب
حقه وليس بقضاء على الغايب وتذكره بعد هذا انشاء الله تعالى واما الاقارب اذا رايط
ان يبيعوا مال الغايب لحاجتهم الى النفقة في العقار لا يجوز بالاتفاق وفي المنقول اذا لم يكن
من حبس حقهم بحكم الحاكم وضعف ذلك لا يجوز لغير الاب بالاتفاق وفي اب الاب اختلاف
قال ابو حنيفة يجوز ان يبيع منقول ابنه الكبير اذا كان غايبا لحاجة النفقة خلافا
لصاحبيه واذا كان حاضرا لا يجوز للاب ان يبيع منقوله بالاتفاق وجه قولهما ان
بلوغ الابن من سقوط طلاق الاب فلا يجوز بيع المنقول كالعقار ووجه قول
ابي حنيفة ان الاب له فضل مزية على سايل الاقارب وهذا استحق النفقة بزيادة الحاجة
وغيره من الاقارب يستحق نفقة بالحاجة والعجز عن التكسب فاذا كان له فضل مزية جاز
له بيع المنقول دفعا لحاجته لان المنقول وان كان مما لا يتسارع اليه الفساد يخاف عليه
الهلاك بخلاف العقار فانه لا يخاف عليه الهلاك يدل على فضل مزية الاب بملكه
جارية الابن لحاجة الاستيلاد ولم يثبت ذلك لسايل الاقارب ولا يلزم الام حيث
لا يجوز لها بيع المنقول للابن لحاجة لانها تستحق النفقة بالحاجة والعجز عن
الكسب ايضا لانها خلقت في الاصل عاجزة عن الكسب لضعف جثتها وهذا بقيت
نفقتها ثابتة بعد البلوغ والحق بالصغيرة العاجزة ثم قال في الكتاب قال ابو يوسف
ومما يبطل بيعه في ذلك كله وهو اجيز اه بقضاء قاض فاذا قضى القاضي بجوازه نفذ