

اموال المفقود لان النفقة صلة لا عوض والصلة لا تمك قبل القبض فقبل القبض
 فيه النفقة باق على ملك المذنب فاد اقطاع النفقة من ماله كان ذلك قضا بازالة ملكه و
 ليس هو القضا الازالة تام يكن زايلا اثبات ما يمكن ثابتا فكان قضا على الغائب و
 الموعود ما مورب بالخطا الذي وقع الموعود يصل اليها كما هو الاستدلال لانها الموعود
 كما يمكن دديعة فلا ضرورة في الاتفاق من الوديعة وجه الاستدلال ما روي في
 هذه امارة في سفيها جاءت الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالت ان اباسفيها رجل شيخ لا يعطي
 من النفقة ما يكفي زولدي فقال النبي صلى الله عليه وسلم ان اباسفيها ما يكفيك وولدك مما يات
 نثبت بعد اقرار الاتفاق من مال الغائب للزوج والولد لان اباسفيها كان غائبا
 ولان الوديعة والدين بالمفقود هو من جنس قفيل كما للقاضي ان تنفق عليهم ذلك
 كما ينفق من ماله الذي كان في يد القاضي اذ يبيته في الملك اذا ثبت نصا بخلافه في
 فلا يفسد عليه غيره فلا يجرى الاتفاق من مال الغائب على الاخوة والاجارة بخلاف
 الابوين لانهما في معنى الاحول لا يستعمل في الولاية وتول نثبت جواز الاتفاق على الاب
 دلالة قبا سالا حتى الاب في النفقة اكد من حتى الولد فان الولد لا يستحق النفقة بخلاف
 الحاجه ما يمكن عاجزا من الكسب والاب يستحقها على جبه وان كان قادر على الكسب قال
 نواهر زاده في بسوطه وم يذكر في الكتاب يعني في بسوطه انه اذا كان للمفقود دين او ربح
 انه ينفق او لا حتى الدين او الوديعة في قال وذكر في السير الكبير ينفق من الوديعة او لا
 القاضي نصب ناظر او الظن للغائب في الاتفاق من الوديعة او لا من الدين لا ينفق
 من الدين او لا يهلك الوديعة في يد الموعود في مدة الاتفاق فاذا حضر الغائب لا يصل
 اليه لا الدين ولا الوديعة ومع النفق من الوديعة ان جاء المفقود يمكن قبل الدين لا ي
 بما يورث عليه التوى وتلق فان اعطى من عليه الدين بغير اموال القاضي كان الدين على
 ولا يبرأ من ذلك لان يد نيط الدين الى صاحب الدين ولا الى يديه فصلا كما لو دس
 الى حريم ابن المفقود او الى اجني اخر بخلاف ما اذا وقع باموال القاضي فان للقاضي ان يقبض
 دين الغائب لما فيه من الحفظ فاذا كان له ان يقبض وكان له ان يامر غيره بالقبض كان
 قبض هو لا يباو القاضي كقبض خبر كالمدينون من الدين لانه نائب عن الغائب به
 القاضي نائب عن الغائب في ابقا ما عليه من الموقوف كما هو نائب عنه في الحفظ وهذا
 ان يورث

ان يورث ما عليه من الدين اذ علم بوجوبه بخلاف الموعود فانه نائب في حفظه لاني ابقا
 وكذا اذا اعطى الموعود بغير اموال القاضي كان ضامنا انه اعطى الموعود الى المالك اولى
 بيهه فصا رك فعله الى اجني فان تلف ينبغي ان لا يقبض الموعود الا اذا دفع الوديعة
 الى من في مجال الموعود لا يقبض قلت انما يقبض بال دفع الى من في حيا لانه اذا دفع الموعود
 فاذا دفعه للاتفاق على نفسه ضمن وهذا دفع للاتفاق ضمن اما ان كان الموعود
 للوديعة او من عليه الدين حل الدين او يحد من ربحه ونسب الولد والوالدين
 فاذا اموال المفقود او ولد او والده اقامة البينة لاثبات الوديعة او الدين
 او الوديعة او النسب لم ينفذت الى ذلك لان الموصومة انما تسبق في مالك اذ في نائب
 المالك ولم يوجد لاحقا ولا ذلك فلا تسبق الموصومة اما عدم وجود المالك فظاهر
 عدم نائب لان الغائب لا يؤكل حقيقة ولا يكونه وكلاهما الحكم باليول ما يدعي على الغائب
 ليس بسبب ما يدعي على الاضربون لاني فيه وهو النفقة لا الماله لان النفقة
 يجب له في هذا المال يجب له في مال ابن المفقود فلم يكن خصما من المفقود وحكما وكسيف
 هذا سيجي في ارب القاضي فان القضا على الغائب لا يجوز ان اذا حضر من يقوم بقائه
 بانابته او بابا به الشيخ او يكونه نايبا حكما وقال الولو الح في بتاواه في فصل الثقات من
 كتاب النكاح فان حيا المال للغائب او النكاح او كلاهما لم يقبل من المرأة بينه عليهم اما
 على المال فلا يثبت المال للغائب ومع ليست بحص في اثبات الملك للغائب وما على
 النكاح فلا يثبت النكاح على الغائب والموعود واحد يولن ليسا يحص اثبات النكاح على
 الغائب وهذا قول ابي حنيفة الا من وهو قول محمد وكان ابو حنيفة والابو سفيان لا يقولان
 يقبل منها بينة على النكاح لكن على قول ابي حنيفة الاول بغض بالنكاح وعلى قول ابو
 الاول لا يقضي **ولو** من الاحول اي من يستحق النفقة بغير رضا القاضي **ولو** من
 الثاني اي ممن لا يستحق النفقة الا بالقضا **ولو** قول من ماله اي قول القدر في
 وينفق على زوجته وارضه من مال المراهقة الدراهم والدين **ولو** ان سقم اي
 فراهبه الولا در المروحية **ولو** اذا لم يكن في ماله اي المعطوم والمبوس **ولو** على المفقود
 اي القيمة الدراهم والدين **ولو** والتميز بمنزلة اي ما كان من الذهب والفضة
 مبيع مصنوع بمنزلة العقدين في هذا الحكم اي في القضا بالقيمة **ولو** هذا اذا كانت