الا ترى الى قوله عليه السلام لا تنتفعوا من الميتة باهاب والاهاب اسم لجلد غير مدبوغ واذا دبغ فاتت
ادبغ كذا روى عن الخليل بخلاف ما اذا دبغ فان بيعه يجوز حينئذ لما روى مسلم في صحيحه عن ابن
عباس قال تصدق على مولاة لميمونة بشاة فمرت بها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم هلا
اخذتم اهابها فدبغتموه فانتفعتم به فقالوا انها ميتة فقال انما حرم اكلها وقال الفقيه ابو الليث
في شرح الجامع الصغير قال بعضهم انه لا يطهر بالدباغ وهو قول بشير واحتج بقوله تعالى حرمت عليكم
الميتة وبقوله عليه السلام لا تنتفعوا من الميتة باهاب وجوابه ما ذكرنا من حديث الصحيح والان
الدباغ مثل الذكوة في ازالة الدماء والرطوبات النجسة فبالذكوة يطهر الجلد بالاجماع فينبغي ان يطهر
بالدباغ ايضا لوجود الجامع وطواز الة الدماء والرطوبات فاذا زالت النجاسة بالدباغ كان طاهرا
فجاز بيعه والانتفاع به فان قلت اذا كانت النجاسة في الجلد باعتبار الدماء والرطوبات ينبغي
ان يجوز بيع الاهاب كالثوب النجس لانه ليس بنجس العين قلت هذا تعليل في معارضة النقل فلا
يقبل لانه نهى رسول الله عن الانتفاع باهاب الميتة او نقول بخاسة الثوب لا باعتبار اصل الخلقة فان عين
نجس العين بخلاف نجاسة الاهاب فانها باعتبار اصل الخلقة لان الدماء والدسومات والرطوبات متصلة
بها باصل الخلقة فاعتبر الاهاب نجس العين ما لم يزال المعنى المنجس المتصل بالجلد بدباغة فلم يجز
ولا الانتفاع به قبل الدباغ انا نقوله تعالى حرمت عليكم الميتة فالمراد منه والله اعلم حرمة الاكل لا حرمة
الانتفاع بدليل حديث مولاة ميمونة **قوله** ولا باس ببيع عظام الميتة الى آخره وصوف الميتة
في الجامع الصغير محمد عن يعقوب عن ابي حنيفة في جلد الميتة وعظامها اذا دبغ وعصبها وصوفها وشعورها
ووبرها وقرنها قال لا باس بالانتفاع بذلك كله وبيعه جايز الى هنا لفظ اصل الجامع الصغير انما
بيان الجلد فقد مر وانما بيان سايرهن الاشياء منقول على طاهرة عندنا يجوز الانتفاع بها بيعا
وغيره ذكر قال الشافعي هي نجسة لا يجوز الانتفاع بها لانها جزء من الميتة والانتفاع بها حرام لقوله تعالى
حرمت عليكم الميتة ولنا قوله تعالى ومن اصوافها واوبارها واشعارها اثاثا ومتاعا الى حين وجه الاستدلال
بالآية ان الله تعالى منا على الانتفاع بشعور الانعام مطلقا من غير فصل بين حالة الحيوة وحالة
الممات وحديث مولاة ميمونة يدل على هذا ايضا لانه عليه السلام قال فيه انما حرم اكلها ولان
الشعور والصوف والوبر لا حيوة فيها فلا تحلها الموت لانه زوال الحيوة وزوال الشيء يقتضي سابقة
وجود ذلك الشيء لاحالة وانما قلنا بعدم الحيوة فيها لعدم الحس وعدم الالم عند القطع فلو كان فيها
حيوة لكان الحس والالم عنده فلما لم يكن فيها حيوة لم يتحقق فيها الموت بحقيقة انها اذا قطعت
لا تحرم فلو كان فيها حيوة حرمت لقوله عليه السلام ما ابين من الحي فهو ميت ولهذا اذا قطع السنام
والاليه من الحي حرم واما العصب والعقب والعظم فانها طاهرة عندنا لان العلة لجواز الانتفاع
في حديث مولاة ميمونة هي ازالة الدماء والرسومات والرطوبات النجسة وهذه الاشياء ليست
فيها هذه الاشياء من فتقدي حكم العلة الى هذه الاشياء وعند مالك الشعر ليس بنجس لعدم الحيوة فيه
والعظم نجس لوجود الحيوة فيه الا ترى الى قوله تعالى من يحي العظام وهي رميم قد بحيها الذي انشاها اول
مرة فتنقول الانسان العظم فيه حيوة والالم حاصل فيه عند القطع بسبب ما يتصل به من اللحم فلو لم تتصل
لم يحصل الالم ولهذا اذا قطع القرن لا يظهر الم الالم والجواب عن تمسكه بالآية منقول المراد منه والله اعلم
اصحاب العظام اورد ذما الى ما كانت عصبة طرية واما جلد الكلب يطهر ايضا بالدباغ وذكر في العيون عن

الحسن بن زياد انه جعله مثل الخنزير وقال انه نجس لا يطهر لانه نجس العين كالخنزير الا ترى ان سؤره
نجس وبدنه ايضا نجس ولهذا اصاب الماء بدنه ثم اصاب ثوبا كان نجسا جاع بيننا وبينكم خلافا في
سايرا السباع عندي ولنا انه حيوان ينتفع به حراسة واصطيادا فيطهر جلده بالدباغ كالهر والنمر
وسايرا السباع والحمار فلو كان نجس العين لم يجز الانتفاع به كالخنزير والسباع كلها كلاب
الاسد والضبع والثعلب الا ترى ان النبي صلى الله عليه وسلم دعا على عتبة بقوله اللهم سلط عليه كلبا من
كلابك فسلط عليه الاسد فافترسه فدل على الكلب طاهر لجواز الانتفاع به وقوله انا نا وقربه منا واعظم منفعة واما الخنزير
فلا يطهر جلده بالدباغ لانه نجس العين لقوله تعالى او لحم خنزير فانه رجس وهذا ظاهر الرواية وروى
عن ابي يوسف انه يطهر جلده بالدباغ لانه نجس العين لقوله تعالى او لحم خنزير فانه رجس وهذا ظاهر الرواية وروى
عن ابي يوسف انه يطهر جلده بالدباغ لانه نجس العين لقوله تعالى او لحم خنزير فانه رجس وهذا ظاهر الرواية وروى

Copyright © Aga Khan University