

والكفالة التزم بتمتع فأذا صح التبرع من الاجتناب صحت الكفالة لانه التزم التبرع وكذا لو تمع الكفالة عن الميت
اذا بقي عنه مال ولو كان الدين يسقط بالموت في احكام الدينام يمتنع الكفالة عنه لان بناء الدين في ذمة الاصيل
شروط الكفالة وكذا لو كان الكفالة في حال الحيوة بقي بعد موت المتكفل عنه فعمل ان الدين ثابت على الاصيل ولا يصح
دفعه عنه انه لنقل دين سابق فلا يصح الكفالة لان شرط الكفالة وجود الدين على الاصيل فاذا سقط عنه
سقط الكفيل اصابا فلنا ان كل دين سابق لان عمل الدين ذات وتيام الدين من غير عمل حال وهذا
لان عمل الدين هو الاداء بوصف الذمة وتدخرت الذمة بالموت لان الميت المتكفل بالجهاد في حق احكام الدنيا
فانعم ان الوجوب في حق الميت في احكام الدنيا الكفالة من احكام الدنيا فلا يصح اذا تقدم الوجوب
في حق الاصيل لم يمتنع الكفالة لانه بناء على الوجوب في جانب من علم بخلاف التبرع والميت في اداء ذمته
فانه يصح لان التبرع لا يمتنع على تمام الدين فانه يصح وان لم يوجد الدين والكفالة لا يمتنع لان مقتضى الوجوب
الدين وقد ناسى الدين لنواصيحه وخلاف الكفالة عن الميت الملقى فانه يصح لان مقتضى الاستيفاء هو وجود
وهو للمال فاملك النول ببناء الدين لنواصيحه وهو الاستيفاء وصحبت الكفالة بخلاف ما اذا كانت
الكفالة في حالة الحيوة حيث يقع الدين ولا تنحل الكفالة لان الحق يمتنع في ذمة المتكفل حين كان الاصيل
مطالباً بغير كما كان ولم يسقط بالموت لان الكفيل خلف الميت في قضاء الدين فصار يتابعه كقيام الميت
وكانت الميت لم تحب ذمته قوله لان الدين هو التمتع حينئذ وهذا لئلا يسقط الدين يعني ان الدين
انما يسقط لان الدين عبارة عن التمتع وهو فعل نيلك المال والتعلق بالمال في الوصع وانما قلنا ان الدين عبارة عن التمتع
عما جزر التمتع ينسقط عنه لئلا يؤدي التكليف ما ليس في الوصع وانما قلنا ان الدين عبارة عن التمتع
لان بوصف بالوجوب والوجوب من خصائص الافعال لان خصائص الاموال الاتزكية بقا وجب
الدين وقال الدين واجب وانما قلنا ان التمتع من خصائص الافعال لان التمتع المجرى عن المال يوجد
بالوجوب كالايمان والصلاة والصوم وغير ذلك مما هو واجب والمال المجرى لا يوصف بالوجوب اعني
لا يصح وصية بذلك لا يقال هذا الجواز واجب وهذا الجواز واجب واذا كان كذلك علم انه الوجوب
خصائص الافعال وصفت المال بالوجوب بما جاز في نوعه وجب على ان العرف دمج من تمتع مبيع
ادامان استعماله نحو ذلك ونحو الجواز كونه المال محل الواجب كالموهوب بسمه هبة وكذا صح
ففي الوجوب كالمال بان يقال هذا المال ليس بواجب بل اذاه واجب وصحة التمتع اما في المحام
ولكن التمتع جعل الدين مالا واعطاه كل المال في انتمائه نفساً للذموة وجوباً لا يمتنع
الشرية والهبة ممن عليه لونه وسبيله الى المال والمتمتع هذه الولاية قوله واذا كان كنيلاً او مالاً
تخلد او الاقضاء الى الاداء بان هكذا وقع السماع من اولادنا وقد كان نسحق الشيخ الامام حافظ الدين
الكبير البخاري هكذا ايضا هو جاز عن قولها وكذا يتفق اذا كان بم كفيل يعني اذا كانت الكفالة في
حالة الحيوة يبقى بعد موت الاصيل وكذا ذكرتم في الكفالة عن الميت اذا مات مملوكاً من خلف الميت بان هو
الكفيل او الاقضاء الى الاداء بان اذا مات عن تركه لم يسقط الدين لوجود الذموة على الاداء الكفيل
او المال بخلاف ما اذا لم يكن الكفيل في حال الحيوة لو لم يمت من مال حيث لا يصح الكفالة للميت عن اداء
المال في بعض النسخ اذا الاقضاء الى الاداء بان سبيل التعليل على غير الكفيل او المال يعني ان الاول
على خلفه الكفيل او المال هو الاقضاء الى اداء الدين بكل واحد من الكفيل والمال لان الخلف ما يقوم مقام
الاصل وكل واحد منهما يقوم مقام الاصيل في قضاء الدين فثبتت الخلفه قوله ومن كل

عن رجل باليت عليه بامر فقتله الف تمل ان عطشه صاحب المال ليس له ان يرجع فيها المتبرع
المستتر في قوله فقتله بامر وهو المتكفل والبارز راجع الى من وهو الكفيل والمستتر في عطشه
راجع الى من وهو الكفيل والبارز الى الف وصاحب المال منصوب على انه متعول فان لم يمتنع النفع والنعاء والنعيم
في له راجع الى رجل وهو المتكفل عنه وفيها راجع الى الف على تأويل الدرهم وصورة المصلحة في الحاج المتعبر
بمعدن يعقوب عن ابي حنيفة رضي الله عنه في رجل لثمن رجل بالف درهم بامر فقتله الف تمل ان يعطيهما
صاحبهما ان يات خذها منه تال لا وان ربح فيها ربحاً فهو له ولا يتصدق به وان كانت الكفالة كمن حطه
فقتله الذي عليه الاصل فباعه الكفيل بربح فانه الرابح له الا انه اجت الى ان يدفعه الى الذي
قتله ويؤده عليه ولا يحجزه على ذلك في القضاء وقال يعقوب ومحمد هو له ولا يرد على الذي قضاة
الكر او هنا لم يمتد في اصل الجامع الصغير اعلم ان رجلاً اذا كثر عن رجل بالف درهم بأمره فادى
الاصل للمال الكفيل تمل ان يؤدبه الكفيل الى الطالب فراد الاصيل ان يشتريه الا ان الكفيل
ليس له ذلك الا ان يقضى الدين بنفسه قبل اداء الكفيل فينبغي يشترط ذلك لان الربح كما يربح من
وهو ان يصير المدفوع حقاً للتابعين على تقدير اداء الدين من مال الكفيل تمام يمتنع هذا الاحتمال اذاه
الاصيل بنفسه لا يصح المطالبة لتعجيل دفع الزكوة الى الساعي ذلك دفع للتمتع في البايح في السبح
بشرط الجواز تمل شغوط عطف الجواز فان تصرف الكفيل في الف درهم فقبل يطيب له الربح ام لا
قال في الجامع الصغير نوله ولا يتصدق به وذلك لانه ملكه حين قبضه فالربح حصل اذن على ملكه
صحيح وملك الكفيل المدفوع اليه اذا قضى الكفيل الدين طاهر واما اذا قضاها الاصيل بنفسه فلكل
ملكه الكفيل لانه وجب للكفيل على الاصيل مثل وجب للطالب على الكفيل وهو المطالبة بالدين
الا انه اخرجت مثالة الكفيل الاصيل الى وقت اداء الكفيل فنزل ما على الاصيل للكفيل منزلة الدين
الموجل والدين الموجل اذا تجمل من عليه واعطاه صاحبه ملكه فكذا الكفيل يملكه بالتفرض والدليل على
كون منزلة الدين الموجل ان ابره الكفيل الاصيل يمتنع قبل اداء الكفيل فالواقي شرع الجامع الصغير
هذا التعلق على وجهين فاما ان يدفع الاصيل اليه على وجه الرسالة او على وجه الاقضاء وكل ذلك على
وجهين اما ان كان المدفوع ممالاً يتبعين بالتحسين كالشود او مما يتبعين كالعروض فان دفع
على وجه الرسالة بان قال خذ هذا المال وادفع الى الطالب لا يطيب له الربح سواء كان المدفوع ممالاً يتبعين
او يتبعين في تولي حصة ومحمد وطال له عداه يوسف وذلك لان الحق ثبت لعدم الملاك لا نعمة وجد
فا غير ملكه ناشئ من المالك تال فاصح خات رح اصل المسئلة المدفوع والغاصب اذا تصرف في
الوديعة او المنصوب ورجع فغندها لا يطيب له الربح خلافاً لا يوسف وان دفع على وجه الاقضاء
بان قال الاصيل للكفيل ان لا يمن ان يأخذ الطالب حقه من كل ما اتمت قبيل ان تؤدى طالبه الربح
اذا كان المدفوع ممالاً يتبعين كالشود لانه ملكها بالتفرض بانها تلتا عانة ما في الباب ان الاصيل الرجوع
على الكفيل اذا ادى الاصيل بنفسه وبالرجوع لا يتبعين ام لم يملكه لانه لا يتبعين وان كان المدفوع
مما يتبعين كغير الشود وقال ابو حنيفة في رواية هذا الكتاب سبغ ان يرد على الاصيل وقال في
كتاب الكفالة من الاصل يتصدق به وقال في كتاب البيوع ممن يطيب له وعدا يوسف ومحمد يطيب له
والايرد ولا يتصدق قال في الاسلام ويستوى في هذا اذاه المطلوب الى الطالب بنفسه واداه الكفيل
دم توكلها ان الكفيل يعقد الكفالة استوجب على الاصيل ديناً موجلاً كما بينا ولهذا صح ابره الكفيل