

تلك المصنوع بخلاف الوصي لانه لا يقدور على الاستخراج بنفسه وليس كل تاض يقول ذلك كل بيعة شريعة
 ارض الوصي صرنا في حق البتيم بضمين واما الاب فقولنا ان مال الصغير لم يملكه الا بالبرهان والى الام
 قال النبي ابو الليث جوز ان يقال لا يجوز فرضه كمال يجوز فرض الوصي يعني ان الاب لا يملك من الاستخراج
 بنفسه كالموصي ويجوز ان يقال يجوز فرض الوالدان ولا يبيته احمس وليته الوصي وهو غير متهم في امره
 شفقت فاشبه حال القاضي والى الوجه الاول ذهب في الاسلام البرزدي والصدرا والشهد والراهه الحنابلة
 شروحه للجامع الصغير وادرك الحق كسأمة الصكر المذكورة والتوكيد **قوله** والاب ينفذ الوصي في بيع
 اراد باصح ارض ابين ما ذهب اليه في الاسلام ومن وافقه **باب التحكيم** شرح في بيان حكم القاضي في
 انواع المعصاة الا انه اخرج ذكره لان حكمه ادى حالاً من حكم القاضي ولهذا اذا خالف حكمه فذهب القاضي
 الذي يبيح اليه اطلبه ولهذا يجوز حكمه في الحدود والعصا بخلاف حكم القاضي فان القاضي الثاني ينفذ
 اذ لم يكن مخالفاً لمقتضى الكتاب والسنة المشهورة والاجماع ويجوز حكم القاضي في الحدود والعصا ولا يجوز
 حكم الحاكم ويجوز حكم القاضي في غير ذلك لانه لا يملك الا بعد رضا الخصمين يقال حكمه
 اي موافق الحكم اليه **قوله** قالوا اذا حكم رجلان رجلان فحكم بينهما وصيا حكمه **قوله** اي قال القودوري
 في شرط صحة القاضي في الحكم حتى لا يجوز ان يحكما بينهما حدوداً في ذوق او عدداً او اعيان او دماء
 لان شهادة هؤلاء لا يجوز والاصل في جواز التحكيم قوله تعالى وان ختمت شفقت بينهما فاعتوا حكماً من
 دكهما من اهله وحكم النبي صلى الله عليه وسلم سبعة عاذا في بين شريطة وروى حكمه فقال هؤلاء لا يروى
 على حكمه فقال ينتقل من شريعة النبي صلى الله عليه وسلم وكان بين عمر ابن الخطاب واخي ركب سناذعت
 في حكمه فحكم بينهما ريبون ثابت روى عنه النبي **قوله** في شرط اهلية القضاء يعني لما كان الخو
 يبره القاضي في حق التحكيم اشتراط اهلية التفتك في الحكم فعلى هذا يجوز حكم المراهة فيما يقضى
 بالتمسك لانها من اهل الشهادة فيما **قوله** ولا يجوز تحكيم الكافر والعبد والذمي والمجذوم في القذف
 والناسق والوصي وهذا لفظ القودوري في تحتمره وهذا حكمه من ضافة المعدود الى المنفرد فان
 المراهة من المصدر الى الفاعل لان هذا لان الحكم بمنزلة القاضي في حق المتخاصمين والقاضي لا يبيع
 ان يكون واحداً من هذه الصفات فكذلك الحكم **قوله** والناسق اذا حكمه **قوله** ان يجوز تحكيم نال المراهة
 في المؤذي يعني اذ في الناسق قضاء بلدة جاز عندنا لكن لا يبيح ان يغلب ذلك الناسق اذا حكمه
 ان يجوز قياساً على ذلك ولكن لا يبيح ان يحكمه وقد مر بيان القاضي الناسق في اول كتاب ادراكه
قوله ولعله احد من المحكمين ان يرجع مالم يحكم عليهما هذا لفظ القودوري في تحتمره وذكر
 حكمه موقوف على رضاهما فاذا رجع واحدهما قبل تنفيذ الحكم صار كان الرضا لم يوجد
 في الابتداء وتول انهما سلطا على التقرر عليهما فصار كالقول له لكل عول الوكيل قبل البيع فكذلك
 بخلاف ما اذا اشق الحكم حيث لا يكون لواحد منهما ان يرجع لانه فعل ما فعل بتسليطهما في كل
 او لا حدتها فنحن ذلك بعد ذلك كالقول اذا باع لا يفتضمه الموكل فذلك هو حسنا وادور سمن الاله
 في شرح ادراك القاضي في هذا المقام سؤال الادب فان قيل ليس ان التحكيم انما يتبع بانها تارة
 يعني ان لا يبيع الاخراج الا بانها تارة ايضاً قلت جوز ان لا يبيح العقد الا بانها تارة
 يشترط احدهما بالبيع كافي المضاربة والتركه ونحوه وهذا لان احدهما لم يرض بهذا التحكيم

ان يكون راضياً في الاستدراك لايصح التحكيم فاذا لم يرض بعد ذلك لايصح التحكيم ايضاً اما اذا امتد الحكم فلا يجوز
 منها ان يرجع عند ذلك كالتاضي اذا قضى فغزله السلطان ليلتدل ذلك القضاء ولو عزله قبل المضي لا
 حكمه فكذلك في هذا الحكم فقال في شرح الانطخ قال الشافعي في احد قوله لا يجوز التحكيم وان حكم لم يلزمه
 لقام النبي صلى الله عليه وسلم اجاز حكم سعد بن شاذان علي بن شريطة ولو جاز رجوع المحكوم عليه بعد الحكم
 لم يلزمه ذلك مع كراهتهم او كراهته بعضهم **قوله** واذا رجع حكمه او القاضي فوافق مذهب اصحابه
 هذا لفظ القودوري في تحتمره وقامه بينه وان خالفه اطلبه وقال في شرح الانطخ قال الشافعي في التول
 الذي يقول يجوز التحكيم ليس له نسمة تراهم ان حكم الحاكم لا يلو اما ان كان موافقاً لاولئك
 الذي يرضع اليه او مخالفاً له فان كان موافقاً فنفسه الاحالة لعدم فائدة النسخ لانه اذا نسخ يحتاج
 الى ان يشره ثانياً لان دابة هو الذي حكم به الحكم وان كان مخالفاً لراهه رده لان حكم الحاكم اذا نسخ
 بتسلط المحكمين على انفسهما ولا تسلط من القاضي فلا يكون حكم الحاكم حجة على القاضي وهذا بخلاف حكم
 القاضي اذا رجع الى القاضي اخرجت يمينه سواء كان ذلك موافقاً لمذهب او مخالفاً لاهل ادا كان في اصل
 يمتد به ولم يكن مخالفاً للكتاب والسنة المشهورة والاجماع لان القاضي لا يبيح الا في اعادة على حاشية
 الناس بخلاف قضاءه حتى على الظل وحكم الحاكم يبره الصلح ولو رجع الصلح الى القاضي وكان مخالفاً لراهه اطلب
 فكذلكه ثم يابعد اصحابه القاضي ان القاضي الثاني اذا رجع اليه لا يبيح له ان يبيح له ان خالفه ذلك ذهب الثاني
 لان اصحابه الثاني الاول بمنزلة حكمه بنفسه استاذ **قوله** ولا يجوز التحكيم في الحدود والعصا من هذا
 لفظ القودوري في تحتمره وقال الشافعي في التول الذي يجوز التحكيم جوز قال الامام الشافعي في نهذ
 ادراك القاضي ولو حكما بينهما في حد او عصا من لم يرض ثم قال قال ابو بكر الرازي في العصا من يبيح ان
 يجوز ان يرضي المتقول لو استوفى العصا من غير ان يؤرخ الى السلطان كان ذلك اذ حكمه لانه
 من حقوق من آدم ثم قال الشافعي وقال العالم في تحتمره وقامه الحكم في الاموال والعصا من جاز ان وافق
 راي القاضي وكذلك ذكره ابن حاس النخعي في ادراك القاضي ثم قال الشافعي قال الامام الشافعي في التول
 من زاد في كتاب ادراك القاضي لو ان رجلين حكما رجل في حد او عصا من حكم بينهما بين الشيش
 الامة السرخسي في شرح ادراك القاضي من اصحابنا من قالوا انما يجوز هذا في الحدود الواجبة له تعالى
 لان الامام هو المتعبد بالاستيلاء حقوقه تعالى وليس له ان يرضيها ولا يرضيها لغيره فلا يبيع
 نأما في العصا وحد القذف يجوز التحكيم لانه الاستيلاء لهما والحق في العصا وحد القذف
 لهما يجوز التحكيم كما في الاموال ولكن صاحب الكتاب اطلق وقال لا يجوز وهو الصحيح اراد بما
 الكتاب انما خصص لان حكم الحاكم بمنزلة الصلح فاجوز استحقاته بالصلح والعقد يجوز التحكيم به
 وما لا فلا والعصا وحد القذف لا يجوز استيئانه بالصلح والعقد بل لا يجوز التحكيم به ولان
 العصا وحد القذف مما يرضى بالاشهاد وفي حكمه شبهة لانه حكمه في حقه وليس في حكمه
 مع غيرهما واي شبهة اعظم من هذا **قوله** قالوا وتخصيص الحدود والعصا من يبيح
 جواز التحكيم في سائر المجتمعات كالحكم في الكتابات بانها ادراج في نسخ الجهن المضافة
 وغير ذلك وهذا الذي قالوا من جواز الحكم في سائر المجتمعات لكن لا يبيح به قوله ونحو
 عن شمس الامة الخلو اي انه قال مسلم الحاكم المحكم يعلم ذلك يبيح به وكان يقول ظاهر
 المذهب ان يجوز الا ان القاضي الامام الاشتداد بالاعلى الشيش كان يقول بكنه هذا التعقل

التحكيم