المحتوى الرد بالعيب يرد عليه ولكن اذا رد عليه هل يكون ذلك ردا على الموكل لم لا فان كان العهد لا يحدث كالاصبع الزائدة والسن الشاعية اولا يحدث مثله فى مثل هذه المدة ردّه القاضى بلا بينة ولا اقرار ولا يمين لعلم القاضى بيقينا بكونه عند البائع فيكون ذلك ردا على الموكل ولا يحتاج الوكيل فى الرد الى خصومة ولا شرط محمد فى الجامع الصغير البينة اولا لاداء اولا قرار لاشتباه الامر على القاضى بان العيب قديم ام لا اذ لا يعلم القاضى يقينا ان مثل هذا العيب لا يحدث فى مدة شهر مثلا ولكنه لا يعلم تاريخ البيع متى كان يحتاج المشترى الى واحدة من هذه الحجج على ان تاريخ البيع منذ شهر حتى يظهر عند القاضى ان هذا العيب كان فى يد البائع يرد المبيع عليه وبعض مشايخنا ذكروا تأويلا آخر لتلك المسألة وهو ان يكون عيبا فى الباطن لا يحدث مثله لكن انما يطلع على النساء كالقرن فى الفرج ونحوه فانه يرى النساء فان شهدت بذلك فلا يثبت الرد بشهادتهن لكن يثبت حق الخصومة للمشترى فى توجيه اليمين على البائع فيحلفه القاضى ويرد عليه بكوله ويكون ذلك ردا على الموكل ايضا من غير خصومة فاما اذا عاين القاضى تاريخ البيع والعيب ظاهر لا يحتاج فى الرد الى شئ من هذه الحجج فيكون ذلك ردا على الموكل بلا خصومة وان كان عيبا يحتمل الحدوث فى هذه المدة يعرض القاضى لا يرده الا بحجة اما بينة او نكول البائع او باقراره بان هذا العيب كان فى يده قبل البيع الى المشترى فاذا قضى القاضى بالرد على الوكيل بواحدة من هذه الحجج هل يكون ذلك ردا على الموكل حتى لا يحتاج الوكيل الى الخصومة مع الموكل فان رد بالبينة فهو لازم للموكل لان البينة حجة فى حق الناس كافة وكذلك اذا رد عليه بالنكول لان الوكيل مضطر فى النكول لانه لم يباشر احوال العقد والموكل هو الذى اوقعه فى هذه الورطة فكان الخلاص عليه فكان الرد على الوكيل ردا على الموكل وان رد بالاقرار لزم الآمر لكن لو ان الخاصم الموكل ينبغى ان يكون لان الرد لما كان ثابتا بالقضاء بحجة ابتداء عقد لنقد الرضا بل جعل فسخا ولكنه بدليل قاصر وهو اقرار الوكيل بتمام العيب عند الموكل فمن حيث انه فسخ كان للوكيل حق المخاصمة ومن حيث انه ثبت بدليل قاصر لم تثبت الرد على الاصحة فاما اذا كان الرد بجود اقرار الوكيل بلا قضاء لم يكن له ان يخاصم الموكل لانه فسخ بالتراضى فكان له حكم عقد جديد فى حق غيرهما فبطل حق الخصومة هذا فى عيب يحدث مثله اما اذا كان عيبا لا يحدث مثله والرد بغير قضاء قاض فالوانى شرح الجامع الصغير فقد ذكر فى عامة روايات المبسوط ان للوكيل ولا لخاصم الموكل وذكر فى كتاب البيوع من الاصل انه يلزم الموكل من غير خصومة لان الخصمين فعلا عينا ما ينعلم القاضى لان الرد حق متعين فى هذا فاذا تعين الحق صار تسليم الخصم وتسلم القاضى سواء كتسليم التسعة وقضاء الدين والرجوع فى الهبة وجه عامة الروايات ان هذا رد ثبت بالتراضى فصار كالبيع الجديد فلم يلزم الموكل ولا سلم انهما فعلا عينا ما ينعلم القاضى لان الرد ليس بمتعين لان الحق فى مطالبة التسليم ثم فى الرد عند العجز عن ذلك فى الرجوع عند العيب عند العجز عن الرد فلم يكن الرد متعينا وفيما ذكر من المسائل الحق متعين لاحتمال التحول الى غيره فصار كالتسليم لعدم الجامع قوله فرده المشترى عليه بعيب لا يحدث مثله من هذا العيب يرد عليه بغير قضاء قاض او باباء او بيمين فان برده على الآمر فان قلت اذا كان الوكيل مقرا بالعيب يرد عليه فلا حاجة الى قضاء القاضى فما فائدة ذكره قلت الكلام وقع فى الرد على الموكل فاذا كان الرد على الوكيل باقراره بلا قضاء لا يرد على الموكل وان كان عيبا لا يحدث مثله فى عامة روايات المبسوط نظير قوله الى هذه الحجج اشارة الى البينة والاقرار او اباء اليمين قوله وتأويل اشتراط الباء فى الكتاب اى اشتراط الحجج المذكورة فى الجامع الصغير وقد مر البيان آنفا قوله ينتقل اليها الرد اى ينتقل المشترى الى الحجة وهى نكول البائع عن اليمين مثلا الرد المبيع وقد مر البيان آنفا ايضا قوله الى شئ منها اى من الحجج وهى البينة او الاقرار او اباء اليمين قوله لامكان السكوت والنكول برفع السكوت والنكول اى لامكان السكوت والنكول قوله بخلاف ما اذا كان الرد بغير قضاء القاضى العيب محدث مثله حيث لا يكون له ان يخاصم بايعه وكان ينبغى ان يقول ان يخاصم موكله او يقول امره وكان ينبغى ايضا ان يقول سكان قوله والبائع ثالثهما والموكل ثالثهما والاصح ثالثهما لان الكلام فى مخاصمة الوكيل مع الموكل وهو ليس ببائع قوله فى رواية اراد بها رواية كتاب البيوع من الاصل قوله وفى عامة الروايات اى من المبسوط قوله لهذا اشارة الى قوله لانه بيع جديد فى حق ثالث قوله والحق فى وصف السلامة الى آخره جواب لقوله لان الرد متعين وبيان ذلك نوردناه آنفا قوله قال ومن قال لآخر امرتك ببيع عبدى بنقد بنسيئة وقال المأمور امرتنى ببيعه ولم تقل شيئا فالقول قول الآمر اى قال فى الجامع الصغير وصورتها فيه عبد يعقوب عن ابى حنيفة فى رجل دفع الى رجل مالا مضاربة فاختلفا فقال رب المال امرتك ان تبيع بالنقد دون ما سواه وقال المضارب اطلقتنى المال مضاربة ولم تقل شيئا قال القول قول المضارب الذى اخذ المال الى هنا لفظ محمد فى اصل الجامع الصغير وقال فى الاصل واذا دفع الرجل الى الرجل عبدا وقال بعه فقال الآمر امرتك ان تبيعه بخمسمائة فان البيع بالمال لا يجوز والقول قول الآمر مع يمينه وكذلك لو باعه بدنانير وقال الآمر امرتك ببدراهم او بخطة او شعير فالقول فى ذلك قول الآمر مع يمينه ولا يجوز البيع فان باعه بنسيئة سنة فقال الآمر امرتك بالحال فالقول قول الآمر والبيع مردود وكذلك هذه المسألة فى النكاح والخلع والمكاتبة والاجارة والعتق على مال الى هنا لفظ محمد فى الاصل واما كان القول قول الموكل لان الاذن يستفاد من جهته فكان القول قوله فى كيفية تحقيقا ان الامر قد يتم مطلقا وقد يتم مقيدا ولم يوجد دليل على احد الوجهين فكان القول قول الموكل لانه يدعى الخصوص والاصل فى الوكالة التخصوص ولهذا لو قال وكلتك فى مالى يصير وكيلا فى الحفظ لان الاذن فيه ليس لان يتصرف فيه وهذا بخلاف ما اذا اختلف رب المال مع المضارب كان القول قول المضارب فى قول نفى القول قول رب المال وهو القياس لان الامر يستفاد من جهة رب المال فصار كما فى الوكالة قال الفقيه ابو الليث فى شرح الجامع الصغير وعلماؤنا استحسنوا فى المضاربة لان المضاربة تساوها على العموم وقد نصادفها على المضاربة فترب المال ادعى زيادة شرط والمضارب منكر فالقول قوله وليس كالوكيل لان الوكالة عقد خاص والمضاربة تقتضى العموم فرب المال اذا اقر بالمضاربة فقد اقر ان المضارب يملك عموم التصرف لان المضارب لم ان يوكل ويستاجر ويبضع فاذا امر بامر عام تواديه معنى الخصوص لا يصدق على ذلك ولو كان رب المال يدعى المضاربة فى نوع مسمى والمضارب يدعيها فى نوع آخر كان القول قول رب المال لان العموم والاطلاق سقط باتفاقهما فى نوع فصار نظير الوكالة قوله ولاد لالة على الاطلاق اى دلالة على اطلاق الامر لان التوكيل قد يقع مطلقا عن قيد النقد والنسيئة وقد يكون مقيدا باحدهما فلو دل الدليل على الاطلاق كان القول قول من يدعى النسيئة فلما لم يوجد الدليل كان القول قول الموكل لان الاذن يستفاد من جهته قوله ثم مطلق الامر بالبيع ينتظم النقد والنسيئة الى اى اجل كان عندابى حنيفة وعندهما ينقيد باجل متعارف

Copyright University

Created with PDFsharp 1.2.1269-g (www.pdfsharp.com)