

لم يصح الاداء ما رددت فانيا الى الموصل قال في شرح ادب القاضى في باب اثبات الوكالة كان
لغيره ان يحلفه بالله ما تبين فلان ان طمان الغلابي هذا المال باموك ووكالتك لان الغريم يدعي علمه ما لو
لزمه فاذا انكر استخلف فان حلفه كان له ان يرجع على الغريم بالغريم يرجع على الموكل فيما اخذ ما رددت
اليه ان كان قاضيا في يده لان الوكيل اخذه الغير وذكر الغير قد حثه ثانيا فوجب للغريم رد ما اقتضى
لان غرضه وهو براءة ذمته لم يحصل بالذبح او الاكراه ضاع المال في يده ليس للغريم ان يرجع على الموكل
لانه لما صدق في الوكالة اعتقد ان امين في التبضع ولكن الموكل بطله فيما يطالبه ثانيا فلما كان امينا
كان محققا في التبضع ثم لما اخذ الغريم من الوكيل كان ذلك ظاهرا فلا يجوز لاحد ان يظلم غيره وان كان هو
مطلوبا وهذا معنى قوله والمطلوب لا يظلم وان نكل الظالم عن العيبين كان ذلك بمنزلة الاختلاف فلا يكون له رد
ذلك سبيل لاعتى المطلوب ولا على احد غيره ثم الخائب اذا لم يصدق الوكيل ليس له ان يظلم الوكيل
وقال بعض اصحاب الشافعي ان شاء ضيق الوكيل قال الشيخ ابو نصر المودودي وهذا لا يصح
لان حثه في ذمة الغريم لم يتغير بالذبح فكان له ابتاع الذمة فاما الوكيل فانما تبضع مال الدافع
فلا سبيل لصاحب الدين عليه فان قيل ان الوكيل قد اعترف انه تبضع مال صاحب الحق وان
يبتغيه عليه فاذا لم يقبل قوله في الامانة في تبضعه لئلا يغيره بغير امره فيصير تبضعه له لما كذب
في هذا الاقرار سقط الحكم الاقرار وما كان له لم يكتف فلا يتحقق به حكم وقال الحنفي في ادب القاضى وان اراد
الغريم بالدين وحده الوكالة فطلب الوكيل بينه على العلم لم يحلف عليه عند ائتمينه وقال ابو يوسف
يحلف بالله ما يعلم ان الطالب وكله تبضع ذلك منه وذكر في شرح ادب القاضى قول محمد بن ابي يوسف
وجه قوله ان الوكيل يدعي عليه ما لو اقر به لزمه فاذا اخذ تبضع لبتام تكول مقام اقراره وجه
قول ابو حنيفة ان العيبين انما يبتى على خصومة متوجهة وللخصومة لم تبضع لانه انما يرضى
اذا تبنت كونه وكيلاً ولم يثبت واليهين لا يتحقق على الانسان من غير حزم قال شمس الائمة الرضوي
في شرح ادب القاضى وهذه المسئلة في الحقيقة تبعت على ان التمول بدل اقرار نعتهم اقرار فكلما
يعمل به الاقرار يعمل به التمول ولو اقر المطلوب بان هذا الرجل وكيل الطالب فانه يصح منه بغير علم
وكذلك يختلف ليشكل فيجبر على الدفع اليه وعند ائتمينه التمول بدل فاعلم بعمل يبه البذل لا يعمل به التمول
وبدل المطلوب الوكالة بهذا المعنى لا يصح واذا لم يصح بين البذل لا فائدة في التمول الذي هو بدل فلا خلاف
قال الا ان يكون ضمه عند الدفع هذا استثناء من قوله وان كان ضامح في يده لم يرجع عليه اي اذا
المال في يد الوكيل لا يرجع المطلوب عليه اذا اخذته الظالم منه ثانيا اذا جعل المطلوب الوكيل ضامنا
عند الدفع اليه وقال ائتمين في ما دفعه اليك حتى اخذ مني الطالب اخذ ما دفعه اليك مني فحينئذ
يرجع على الوكيل وان كان صدقة على الوكالة وذلك لان المأخوذ ثانيا مضمون على رب الدين في حقه
المديون والوكيل لان اخذ الدين يكون قضاء عن الاول فان التبضعين لثالثه معناه ان حال التبضع
رب الدين ثانيا فصحت الوكالة كما اذا نكل ما ذاب على فلان ابتاع اي ما يجب عليه فانها كانت حصة
الوجوب في المستقبل فكذا هذه فانتم قال شيخ الاسلام علاء الدين الاسجاني في شرح الكافي
الحاكم الشهيد في باب الوكالة في الدين فان ضامح المال في يده رجعه به عليه الغريم لانه تبضعه
فكان مضمونا عليه ان كان كذبه ولم يصدق ولم يكن له اوصدقه وضمته لانه دفع اليه على ثمنه
وكيل فاذا اختلف ذلك الظن ظهر انه لم يكن راضيا بتبضعه وان صدقته ولم يبغضه لم يرجع به عليه

لا يبرحم ان تبضعه وتصح عن فلا يتحقق الرجوع الى هنا لفظ شيخ الاسلام قوله فمذته الغريم اي المديون
قوله تسلم للمال اي الدين في الترضيخ قال في تسلم الدين قوله خالص ماله اي مال المديون قوله انكر الوكالة
اي انكر الموكل قوله والقول في ذلك اي في انكار الوكالة قوله مع تبضعه اي قول الغلابي وهو ينكر الوكالة قوله
ويرجع على الوكيل اي يرجع المديون بما اذى الى الوكيل على الوكيل قوله فله ان تبضعه اي يملكون
ان تبضعه تبضع الوكيل قوله مضمون عليه اي على رب الدين في رخصته اي في زعم المديون والوكيل قوله
الى حالة القبض اي تبضعت رب الدين ثانيا قوله ولو كان الضم لم يصدق على الوكالة هذا اذ لم
يصدق ولم يكن ايضا لان صورة التكبذب حتى بعد هذا عند قوله فكذا اذا دفع اليه على تكذيبه اياه
في الوكالة قوله على اذ عاينه اي على دعوى الوكيل قوله وهذا اظهر اي يرجع الغريم على الوكيل
في صورة الدفع مع التكبذب اظهر رجوعه عليه في الصورتين الاولتين وهما فاذا دفع مع التبضيع
والتبضيع واذا دفعه مع غير تصديق والتكذب لانه لما تبنت الرجوع فيها مع عدم التكبذب
فصح التكبذب اولى لان الوكيل في حق المديون كالمغصب قوله لما تبنت الرجوع فيها مع عدم التكبذب
على رجح الاجابة فاذا انقضى رجاءه رجعه عليه قوله وفي الوجه كماله ليس له ان يسترد المذموم
حتى يخلص الغلابي ذكر هذا تفريعا على مسألة الفودوي واذا بهما الوجه الادعية المذكورة ويجوز الدفع
مع التصديق بلا تبضيع والمذموم مع التصديق والتبضيع والدفع بلا تصديق والتكذب
والدفع مع التكبذب بالحكم الشهيد في مختصر الكافي واذا ادعى الرجل ان فلانا وكله تبضع دينه
على هذا فبطل الغريم به ودفع المال اليه على الاقرار ثم اذ ان استرده منه لم يكن له ذلك لانه دفعه
على وجه القضاء قال شيخ الاسلام علاء الدين الاسجاني في شرحه اشار الى المعنى وهو ان الدفع
دفع على احتمال ان يصير قضاء فله يبطل هذا الاحتمال لا يبطل ولما قلنا انه لو دفع الدين الذي عليه
الى انسان على رجح ان يبيع للمالك لم يكن له ان يسترد هبة الا ان يبيع للمالك لان الدفع متى كانت
لغرض لا يتحقق مع احتمال حصول الغرض لان المودعي صار حقا للغلابي اما غابا او محتملا
بيان ان يكون حقا للغلابي طاهرا فيما اذا كان الوكيل عدلا ظاهر العدالة فيكون صادقا في قوله ان وكيل
فلان يكون ما اخذته حقا للغلابي بالنظر الى الظاهر وبيان كونه حقا للغلابي محتملا فيما اذا كان الوكيل
ناسقا ومستودا لان قوله يتحقق الصدق او نقول كونه حقا للغلابي طاهرا فيما اذا كان وجد التصديق
من رب المال بعد الدفع والوكيل والتصديق هو الظاهر لان المسلم لا يكذب المسلم طاهرا ولو كان حقا
لم يحتمل فيما اذا وجد التكبذب من رب المال لانه يتحقق ان الوكيل صادق في قوله وما اخذته حقا للغلابي
قوله ولان من باشر التصرف لغرض ليس له ان يبغضه ما لم يبيع المأس عن غرضه وذلك لانه لا يجوز تبشيع
ما تم حصة قوله ومن قال ان وكيل تبضع الوديعة تصدقة المودع لم يبرم بالتسليم اليه هذا لفظ
الفودوي في مختصره وذلك لان اقراره دفع في حال الغير وهو لا يملك ذلك بخلاف ما اذا صدق الوكيل تبضع
الغريم حيث يورم بالتسليم لانه اقرار في خالصه ما تقدمت البيان قال الفودوي في كتاب التفسير وروى
الحسن بن ابي يوسف انه سئل عن رجل اخذ الوكيل الوديعة فباعها بغيره تصدقة في الوكالة
يرجعها وان انكر الوكالة فقال ما وكلتك وحلف على ذلك كان له ان يبغض المودع فاذا ضمنه
تألف كانت العيبين فاعته في يد الوكيل رجعه بما المودع على الوكيل فان كانت ضامحة في يده