

لم يثبت تحل الغريم من دوى كحاجة والزمانة فذلك هذا على انه لا يحل له ذلك  
 كما يحل له الاشياء التي قد اختلفت ولم يجعل لها مثل الشؤء واما استئنا الوالد  
 فتاويله على زوال الدبايح له ان ما خد ما وهب لابنه في وقت حاجته الى ذلك  
 وقرع اليه ولا يكون مثله مثل الشؤء بل الكلب الرجوع في قبته والمعقول  
 في المسئلة ان الهبة عقد قابل للفسخ والنقض ولهذا اذا تفاخا صح بالانقاع  
 فلما قبل الفسخ وقد فاتت عرض الواهب وهو العوض المالى ثبت له حق  
 الفسخ والرجوع الى اصل حقه فيا سأل على ما اذا استترى عبدا على انه ثابت  
 فوجه غير ثابت فان ذلك لا سلم ان الغرض والمقصود من الهبة العوض المالى  
 ذلك الدليل على ذلك العرف والشرع اما العرف لان المجازاة متصودة في الهبات عادة لان الانسان لا يرضى ان يزول عنه ماله الذي  
 سبب بقاءه الى غير محانا واما الشرع لان النبي صلى الله عليه وسلم قد ثبت له ذلك  
 وقد روت عايشة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من اولى معروفا فليتا في بها  
 فان لم يستطع فليدكن فان دكن فقد شكن وحدث البخاري مسندا في الصحيح الى  
 عايشة قالت كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقبل الهدية ويثبت عليها وروى  
 في الجامع الترمذي مسندا الى ابي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 بها ذوا فان الهدية تذهب وجزء الصدق امر بالمهاداة وهي ايقاع الهبة من  
 الجانيين فان قلت قد يكون الغرض من الهبة اظهار الشكر والانتساب المحمدي قلت  
 ذلك مسلم ولان لا يثبت في ذلك ما قلنا من كون العوض المالى عرضا لان اظهار  
 الشكر لا يثبت بمجرد ثبوت حق الرجوع واما يفتى بالرجوع فاذا قصد الرجوع بين  
 ان عرض المجازاة لا اظهار الشكر وان كان له الفسخ لقوات الغرض ولان التبرع  
 على نوعين تبرع العين والهبة وتبرع بالمنفعة فالعارية في ذلك التبرع يصح

الرجوع

الرجوع بهذا في هذا لان التبرع بنا في الرجوع المردوم الا اذا وجد المانع من الرجوع  
 وسند الموانع بعد هذا ان شاء الله تعالى غايمة في الباب ان يكون الرجوع منها  
 عنه ومع هذا الرجوع صح كما انه منى عن البيع عند اذ ان يحجمه فلو عقد صح عنده  
 وذلك ايقاع الطلاق في الحض منى عنه فلو وقع منه صح ايقاعه ويحزم عليه  
 الصلابة في رضى مغضوبه والذبح بسلبين مغضوب ولو فعل صح ذلك **قوله**  
 ولما قوله عليه السلام الواهب احق بمسئته مالم يثبت منها منه نظر لانه من كلام  
 على لاسن كلام النبي وقد مردن **قوله** والمراد بما روى نفي استبدال الرجوع  
 واثباته للوالد اي المراد بقوله عليه لا يرجع الواهب في هبته الا للوالد فان ثبت  
 لولده حزمه يرجع غير الوالد في هبته بطريق الاستبدال اي التفرؤ واثبات  
 الاستبدال للرجوع للوالد يعني ان غير الوالد لا يستبدل بالرجوع بدون ان يضمن اليه  
 قضا العاضى او رضى الموهوب له والولد يستبدل به يعني يجوز له ان يتلك مال  
 وله اذا احتاج اليه وسعى ذلك رجوعا لانه لما تملكه عاد اليه ما وهبه وحدث  
 صاحب السنن مسنده الى عايشة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ولد الرجل  
 من كسبه من اطيب كسبه معلوم من امواله وفي السنن ايضا قال رسول الله صلى الله  
 عليه انت وما لك لولدك ان اولادك من اطيب كسبكم معلوم من كسب  
 اولادك وهذا الخبر عن حديث الخضم على طريق التسليم على ان المراد منه حزمة  
 الرجوع لغير الوالد لكن بطريق الاستبدال ثم استثنى عنه الوالد على معنى ان رجوعه  
 بالاستبدال لا يجوزم والاولى هو المانع ان يقال لا سلم ان المراد منه حزمه الرجوع  
 بل نفي حل الرجوع للتقليط على الوجه الذي بينا قبل هذا لا حزمه **قوله** وهذا  
 للاستباج اي قوله عليه السلام العايد في هبته كالعائد في قبه للاستباج والرا  
 لا للتحريم بدلالة ما روى في الخبر اي اخرى كالكلب يرجع في قبته وفعل الطيب

ه