

والزوات والعشر وحسن العيبه فانه تعالى امرنا باعطاء المائتين من صدقاتنا
ليستعينوا بذلك على اداء العابه يدل قوله تعالى وفي الرواب ويدل
عليه ايضا قوله تعالى واتوهم لان الايتاء وهو الاعطاء لا يمتنع حطاً
وايضاً الحط انما يكون فيما في الرثمه وما لله الذي انما انما في يدنا لا في
دما المائتين فلو سلم ان المراد في الايه من مال الله مال العابه فيجوز
الايتاء حينئذ على المذهب الاعلى الاحاب والمذهب الطحاوي في محض
حيث قال انما هو على المذهب والحض على الخبر لا على الاحاب بحقه قوله
تعالى ما بها الذين امنوا الا ناطوا الموالين فيكم بالباطل الا ان تكون
مخافه عن تراض بينه ان الله تعالى نهي عن اهل مال الغير الا بخياره
عن تراض ولم يوجد الرضا من المولى محطس من بدل العابه فلا يحل
للعبد اهل ذلك لعدم رضا المولى لان ما حط من العبد لسبب العبد
وهو ملك المولى الا اذا رضى المولى بذلك فلا احاب عليه يستحب ذلك
منه قال الامام الاستحبابي في شرح الطحاوي وجاز للمدائب
قبول الصدقات لقوله تعالى وفي الرواب اراده المائتين ويجل للمولى
ان يحدد ذلك منه نصاً من المائتين ويجل له تناوله بعد العجز وان كان
المولى غنياً لان العني مختلف خلة باختلاف الاسباب وان كان العني غنياً
واحد الا ترى انه كان يتصدق في علي بريرة وكانت تهدي الى رسول
الله صلى الله عليه وكان يقول لها صدقة ولنا هديته وكان
ياكل منه ولذلك الفقهاء اذا مات وترك ما لا يجمعه من الصدقات
روايت غني يحل له تناوله **قوله** قال ويجوز ان يشترط المالك
حالا ويجوز مؤجلاً ونحوها اي مال القدر في محض وعند الشافعي

لا يجوز

لا يجوز الكتابة الحائلة ولا بد عند من يحسن فصاعداً كما في وجيزهم
والاحلاف في السلم على عكس هذا وعندنا لا يجوز السلم حالاً وعندنا
يجوز وجه قوله ان هذا عقد لا يفيد مقصوده وهل عقد لا يفيد
مقصوده لا يعقد بالنجاح الذي لا يفيد حل الوطء وهذا لان المقصود
من العابه هو العنق واذا بان حالاً لا يفيد العنق لانه عاجز عن اداء
بدل العابه للحال بحلم الرق وانما يعقد قادراً على الاداء بواسطة من
من السبب فيها فاذا كان عاجزاً عن الاداء للحال نفسه المولى عليه الكتابة
بحلم العجز فلا يكون في عقده فائدة خلاص السلم بحال عند فانه يجوز
عنده لان القابل للسلم هو المحر والمحر قادر لونه مالاً للايتاء والعبد
لا يملك شيئاً فكان عاجزاً عن اداء ما اذا كان مؤجلاً حتى يكون قادراً بواسطة
السبب ولان العجز اذا طرأ على العابه رغبنا فاداءها فيمنعها لان المنع سهيل
من الرنق ولنا قوله تعالى فابنوه همدان علم فيهم خيرا وموله عليه السلام من
فات عنه على ما به اوتيه فاذا هال اليه الا عشر اواق فهو رقيق ومخوذ ذلك من الآثار
بيانه ان النصوص المتضمنة بحجاز العابه لم تستتر الا حلال ولا يحسن فصاعداً
فانه اشترط ذلك فاسداً ولا ينعقد معاوضه ولا يشترط القدره
المعيقه على البدل وهل وهم القدره كاف في سائر العقود وعليه
اجماع الأئمة الا ترى ان الفيلس الذي لا يملك درهماً اذا اشترى عبداً
بالدينار رجا لتوهيم القدره على تسليم الالف والقدره الموهومه ثابتة
للمالك على اداء بدل العابه فانه يملكه ان يستقرض بدل الكتابة ليؤديه
او يستوهبه او يطلب الصدقة فما خذها فبودي كان قادراً على اداء البدل
فلم أن في انعقاد العقد فائدة وقوله انه عاجز عن الاداء للحال جوابه

ر
منها